

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci odsúdeného Z. H., v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 10. júna 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.4.2015, sp. zn. 4Nt/2/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. H..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 23.4.2015, sp. zn. 4Nt/2/2015 okresný súd podľa § 399 ods.1 písm. a) Tr. por. odmietol návrh odsúdeného Z. H. na povolenie obnovy konania, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 9.1.2015 odsúdený Z. H., nar. X.X.XXXX podal žiadosť o obnovu konania, ktorú odôvodnil tým, že skutok, ktorý sa stal dňa 7.8.2011 v obci X. spáchal on v sebaobrane a nie jeho otec S. H., ktorý tam v tom čase vôbec nebol. S veľkou istotou vie, že jeho otec bol nespravodlivo a nevinne potrestaný. Preto žiadal vyhovieť tomuto návrhu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Z. H. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.3.2013, sp. zn. 1T/44/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.10.2013, sp. zn. 8To/47/2013 uznaný vinným pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Správne postupoval okresný súd, keď po dôjdení návrhu na povolenie obnovy konania vytýčil verejné zasadnutie na ktorom vypočul odsúdeného Z. H., oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tomto návrhu.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods.1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods.2 Tr. por. v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Nepochybil okresný súd, keď podľa ustanovenia § 399 ods.1 písm. a) Tr. por. odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože bol podaný neoprávnenou osobou, pretože ako vyplýva z obsahu podaného návrhu, tento bol podaný v jeho neprospech, keďže na základe neho chce byť odsúdený aj za skutok, za ktorý bol odsúdený jeho otec.

Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že odsúdený (otec) S. H. podal návrh na povolenie obnovy konania, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.6.2014, sp. zn. 4Nt 3/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.11.2014, sp. zn. 8Tos/71/2014, tak že tento návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.