

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205870  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205870.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v M. X. Č., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. D., Č. C. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a M. X.B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. D., Č. C. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým J. X., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 17P/1/2014-22 zo dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2014.

Súd nariaduje nad maloletým J. X.L., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

### odôvodnenie:

Súd začal konať na návrh matky Renáty Cibulovej, ktorá žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým synom J. X., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že ústavná starostlivosť bola nariadená nad maloletým synom rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/1/2014-22 zo dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2014. Syn zmenil svoje správanie. Pravidelne navštevuje domáce prostredie, spolu s manželom sa zaujímajú o výchovu syna v Reedukačnom centre Č.. Majú vytvorené vhodné materiálne podmienky pre výchovu maloletého J. X..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.06.2015. Matka trvala na svojom návrhu. Vypovedala tak, že s manželom žijú usporiadaným rodinným životom a výchovu maloletého J. X. zvládnu. Súhlasila s tým, aby nad maloletým J. X.B., nar. XX.XX.XXXX bol nariadený dohľad.

Otec N. X. vypovedal tak, že žiada zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým synom, pretože je pravdou, že zmenil svoje správanie. Maloletý J. X. pravidelne chodil do domáceho prostredia počas sobôt a nedeľ. Pomáhal im v domácnosti. Pominuli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súhlasila s tým, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým J. X.. Zároveň navrhla, aby nad maloletým J. X. bol nariadený dohľad.

Reedukačné centrum Č. vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že maloletý J. X., nar. XX.XX.XXXX udržiava so svojou rodinou pravidelný kontakt, telefonický aj osobný. V prípade záujmu rodičov doporučujú, aby sa maloletý J. X.L. vrátil do svojho prirodzeného rodinného prostredia ku koncu školského roka 2014/2015.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/49/2012, sp. zn. 12P/77/2012, sp. zn. 10P/118/2012, sp.zn. 21P/37/2013, sp. zn. 17P/1/2014, sp. zn. 12P/16/2014, sp.zn. 12P/11/2014, sp. zn. 6P/18/2014, výsluchom účastníkov konania, prečítaním správy, ktorú vypracovalo Reedukačné centrum Č..

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým J. X., pretože zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 37 ods. 2 písmeno b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.