

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219591
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219591.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni P. O., K.. XX. XX. XXXX, O. I. X, W. L., štátna občianka SR, o zaplatenie 485,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat v znení „V prípade, že Užívateľ vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 Eur.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 66,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,22 Eur od 14. 09. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 28,96 Eur od 14. 10. 2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 485,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a nájmu koncového zariadenia a zmluvných pokút.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 30. 05. 2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporkyni.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 30. 05. 2011 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie (program Magio Sat Komplet) a prenájom zariadenia Magio Box s príslušenstvom. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi služby riadne a včas a cenu služieb jej fakturoval. Odporkyňa zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na vyfakturovanú zmluvnú pokutu.

Odporkyňi bol dňa 30. 04. 2015 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 485,08 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 30. 05. 2011 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat (ďalej len „zmluva“ alebo „zmluva o poskytovaní služby“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky, Tarifa, cenový výmer, Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy právnomu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť zriadiť a poskytovať odporkyňi služby tak, ako si ich zvolila a odporkyňi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za zriadenie za poskytovanie služby podľa platnej Tarify a cenového výmeru, vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 30. 05. 2011 spolu so zmluvou o poskytovaní služby (v rámci jednej listiny) aj zmluvu o nájme koncového zariadenia (Magio Box).

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 bola predmetná pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby a za nájom koncových zariadení (Magio Boxov):

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011, s dátumom splatnosti 13. 09. 2011 vo výške 37,22 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01. 09. 2011 do 30. 09. 2011, s dátumom splatnosti 13. 10. 2011 vo výške 28,96 Eur.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila na základe faktúr za obdobie mesiacov august 2011 až september 2011 sumu vo výške 66,18 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nájomného za nájom koncového zariadenia (Magio Box) vo výške 66,18 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 418,90 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 13. 11. 2011 - položky „Magio Sat pokuta“ - 199,00 Eur, „Pokuta za Magio box 1MQUFYP9 - 150,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MQUFYP9 - 20,00 Eur“, „Pokuta za kartu 1MQUFYP9 - 19,95 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MQUFYP9 - 29,95 Eur“.

Na prvej strane zmluvy o poskytovaní služby sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade, že Užívateľ vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 Eur.“

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluvy, ktorá boli uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, sú zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedených zmlúv mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporkyňa, označená v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mala postavenie spotrebiteľa, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto na právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvu kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

Je nepochybné, že zmluvné pokuty neboli s odporkyňou dojednané individuálne, keďže sa jedná o zmluvy pripravené právnym predchodcom navrhovateľa vopred na formulári. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, keďže zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa.

V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že dodávateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

Zo zmluvy vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech dodávateľa na akékoľvek konanie alebo opomenutie odporcu, ktoré by mohlo byť dôvodom na predčasné skončenie zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Predmetná zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporkyňu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 26 mesiacov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Zmluvnú pokutu v takej výške, v akej bola v danom prípade dojednaná (199,00 Eur), súd považuje za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), keďže niekoľkonásobne prevyšuje dojednanú výšku mesačného poplatku za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenia.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a ich súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Navyše, súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednanie o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok

Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015). Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihliadať a nepriznať na základe nej požadované plnenie.

Pokiaľ ide o zmluvné pokuty označené na faktúre ako „Pokuta za Magio box 1MQUFYP9 - 150,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MQUFYP9 - 20,00 Eur“, „Pokuta za kartu 1MQUFYP9 - 19,95 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MQUFYP9 - 29,95 Eur“, navrhovateľ nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukázal, že by mu (resp. jeho právnomu predchodcovi) vznikol nárok na tieto zmluvné pokuty. V navrhovateľom predložených listinných dôkazoch sa dojednanie o týchto zmluvných pokutách nenachádza, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ. Súd konštatuje, že dôsledkom neunesenia bremena tvrdenia a dôkazného bremena (t.j. nepreukázania tvrdených skutočností), je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 OSP poučený o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci ide o drobný spor, preto súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. V danom prípade je navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom, a tak súd s poukazom na § 5 ods. 2 OSP nemal povinnosť poučovať navrhovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach.

Na základe uvedeného súd považoval navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvné pokuty za nedôvodný, preto návrh v časti 418,90 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenia, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporkyne stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešná odporkyňa náhradu trov konania nežiadala, ani jej žiadne trovy zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).