

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/436/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209652  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209652.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX J. P. X., občan SR o zaplatenie 732,12 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,11 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 23,99 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 23,99 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 23,99 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 732,12 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% p.a. zo sumy 30,13 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 23,99 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 23,99 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 23,99 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 45,63 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 3,50 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 331,94 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, 9% p.a. 248,95 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 04.07.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12 a dňa 04.07.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenie/mobilný telefón SAMSUNG C3530 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 7203942662 so splatnosťou 25.04.2012 na sumu 248,95 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Ďalej právny predchodca uzavrel so žalovanou podľa §43 zákona 610/2003 Z.z. dňa 05.10.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program

MI Neob3 a dňa 05.10.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a/alebo zariadenie/mobilný telefón LEADTEK ROUTER EXPRESSCARD v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vystavené boli faktúry č. 7111336119 so splatnosťou 25.11.2011 na sumu 30,13 eur, č. 7112479433 so splatnosťou 25.12.2011 na sumu 23,99 eur, č. 7200282150 so splatnosťou 25.01.2012 na sumu 23,99 eur, č. 7201461793 so splatnosťou 25.02.2012 na sumu 23,99 eur, č. 7202654922 so splatnosťou 25.03.2012 na sumu 45,63 eur, č. 7203580030 so splatnosťou 25.04.2012 na sumu 3,50 eur, č. 7301108778 so splatnosťou 25.02.2013 na sumu 331,94 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu na program FIX a na program MI Neob3 porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Žalovaná uviedla, že s podanou žalobou súhlasí v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o pripojení Fix, dodatkom k zmluve o pripojení Fix, zmluvou o pripojení - služba T- Mobile mobilný internet a dodatkom k nej, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, výpoveďou žalovanej a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca, ako aj jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili ani svoju neúčasť neospravedlnili.

Žalovaná na prvom pojednávaní dňa 08.04.2015 uviedla, že podpísala dve zmluvy so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Najprv podpísala zmluvu na paušál - program Fix a zároveň na kúpu mobilného telefónu. Tento fungoval tak, že si mala pravidelne dobíjať naňho kredit 12 eur s tým, že niekedy meškala, ale kredit si dobila. Pri podpise tejto zmluvy jej povedali, že ak bude platiť nejaké mesiace, tak potom jej poskytnú internet. Ona to využila a podpísala zmluvu na poskytnutie internetu. Pri podpise tejto zmluvy jej bol poskytnutý aj router ale nevie, či ho má ešte doma. Potvrdila, že vystavené faktúry nezaplatila, pretože nemala finančné prostriedky a potom neplatila preto, že jej už žiadne služby neboli poskytované. Pri podpise zmluvy jej bolo povedané, že si mesačne má dobíjať paušál 12 eur a pri internete jej bolo povedané, že bude platiť mesačne 21 eur, avšak súdu uviedla, že jej chodili faktúry na vyššie sumy.

Žalovaná sa ďalšieho pojednávania dňa 10.06.2015 nezúčastnila. Súdu dňa 09.06.2015 doručila lekársku správu od D.. G. Š.M. a potvrdenie o návšteve lekára, kde je uvedené, že budúca ordinácia je nutná a je možná v čase od 08.06.2015 do 13.06.2015. V zmysle § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. O tomto bola žalovaná poučená v uznesení, ktoré jej súd doručil spolu s prvým predvolaním na pojednávanie. Táto skutočnosť však listinnými dôkazmi nebola naplnená, žalovaná jednoznačne nepožiadala o odročenie pojednávania a preto súd pojednávanie neodročil.

Žalovaná na pojednávaní dňa 08.04.2015 uviedla, že podpísala zmluvy spoločnosti Slovak Telecom, a.s.. Najprv podpísala zmluvu na paušál a zároveň na kúpu mobilného telefónu. Išlo o program Fix. Tento fungoval tak, že si mala pravidelne dobíjať naňho kredit 12 eur s tým, že niekedy meškala, ale ten kredit dobila. Pri podpise tejto zmluvy jej povedali, že ak bude platiť nejaké mesiace, tak potom jej poskytnú internet. Ona to využila a podpísala zmluvu na poskytnutie internetu. Pri podpise tejto zmluvy jej bol poskytnutý aj router a ten nevie či má ešte doma. Pravdepodobne by mal byť avšak nikto ho od nej nepýtal. Potvrdila, že vystavené faktúry nezaplatila, pretože nemala finančné prostriedky a potom neplatila preto, že jej už žiadne služby neboli poskytované. Na otázku súdu, či pri podpise zmluvy jej boli vysvetlené jednotlivé ustanovenia a bolo jej povedané koľko má platiť uviedla, že jej bolo povedané, že

si mesačne má dobíjať paušál 12 eur a pri internete jej bolo povedané, že bude platiť mesačne 21 eur, avšak súdu uviedla, že jej chodili faktúry na vyššie sumy.

Zo zmluvy o pripojení Fix zo dňa 04.07.2011 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovanou ako účastníkom, fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že predmetom zmluvy bol program služieb Fix 12.

Podľa vyhlásenia účastníka v zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vydanými v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v plnom znení vrátane ich prílohy Osobitné podmienky o vydávaní a používaní elektronických peňazí (ďalej aj len Všeobecné podmienky) s Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix (ďalej len Osobitné podmienky), Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Cenník Easy) a Cenníkom programov Fix (ďalej len Cenník Fix), ktoré sú neoddeliteľné súčasťou tejto zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Z tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 04.07.2011 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý program Fix 12, typ MT Samsung C3530 za kúpnu cenu 9 eur, dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

Podľa bodu 1 písm. a) dodatku k zmluve jeho predmetom bola zmena pôvodného programu služieb Účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a/alebo poskytovanie programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastníkovi.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Zo zmluvy o pripojení- služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 05.10.2011 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovanou ako účastníkom, fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že žalovanej boli aktivované služby Magio Internet Security.

Podľa bodu 1 písm. a) a b) Zmluvy o pripojení- služba T-Mobile mobilný internet predmetom tejto zmluvy je záväzok Podniku zriadiť účastníkovi potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku pracujúcej na základe technológie Flash- OFDM, alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku sprístupniť súvisiace služby poskytované podnikom, sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty špecifikovanej v písm. b) tohto bodu a poskytovať účastníkovi program Služieb zvolený účastníkom a uvedený v tabuľke č. 1 tejto zmluvy; aktivácia programu služby uvedeného v tabuľke č. 1 tejto zmluvy vo vzťahu ku koncovému zariadeniu Flash-OFDM alebo SIM kartám špecifikovaným v tabuľke č. 1 tejto zmluvy.

Z tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení- služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 05.10.2011 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý program služieb MI NEOB3, typ dátového zariadenia LEADTEK ROUTER EXPRESSCARD za kúpnu cenu 1 euro, dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI a následnej deaktivácie Služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č.1 tohto Dodatku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7203942662 zo dňa 08.04.2012 s dátumom splatnosti 25.04.2012 na sumu 248,95 eur ( účtovaný poplatok za zmluvnú pokutu), č. 7111336119 zo

dňa 08.11.2011 s dátumom splatnosti 25.11.2011 na sumu 30,13 eur ( účtovaný poplatok za služby a iné poplatky a služby), č. 7112479433 zo dňa 08.12.2011 s dátumom splatnosti 25.12.2011 na sumu 23,99 eur ( účtovaný poplatok za služby), č. 7200282150 zo dňa 08.01.2012 s dátumom splatnosti 25.01.2012 na sumu 23,99 eur ( účtovaný poplatok za služby), č. 7201461793 zo dňa 08.02.2012 s dátumom splatnosti 25.02.2012 na sumu 23,99 eur( účtovaný poplatok za služby), č. 7202654922 zo dňa 08.03.2012 s dátumom splatnosti 25.03.2012 na sumu 45,63 eur ( účtovaný poplatok za služby a iné poplatky a služby), č. 7203580030 zo dňa 08.04.2012 s dátumom splatnosti 25.04.2012 na sumu 3,50 eur ( účtovaný poplatok za upomienku), č. 7301108778 zo dňa 08.02.2013 s dátumom splatnosti 25.02.2013 na sumu 331,94 eur ( účtovaný poplatok za zmluvnú pokutu) .

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 02.12.2013 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 248,95 eur s príslušenstvom a vo výške 483,17 eur s príslušenstvom na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Ako vyplýva z § 53 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzavreté zmluvy o pripojení, na základe ktorých boli žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná sumu za tieto služby neuhradila. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 111,06 eur (mimo poplatkov za iné poplatky a služby, upomienok a zmluvných pokút, ktorými nárokmi sa bude zaoberať nižšie) je opodstatnený, preto žalovanú zaviazal na ich zaplatenie.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z jednotlivých neuhradených súm. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 26.11.2011 vo výške 1,25% p.a., ku dňu 26.12.2011, 26.01.2012, 26.02.2012 a 26.03.2012 vo výške 1,00% p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9,25% ročne a 9% ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Ďalším nárokom uplatňovaným žalobcom bol nárok na úhradu sumy 248,95 eur na základe faktúry č. 7203942662 a na úhradu sumy 331,94 eur na základe faktúry č. 7301108778, ktorými boli žalovanej vyúčtované zmluvné pokuty.

Nárok uplatnený žalobcom na zaplatenie zmluvnej pokuty tak ako boli žalovanej vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, ktorý nárok žalobca v žalobnom návrhu odvodzoval od skutočnosti, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu z dojednaného zmluvného záväzku a to konkrétne, že neplatila za poskytované služby riadne a včas, čím porušila zmluvnú povinnosť a je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu.

Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o pripojení a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Súd ďalej konštatuje, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie služieb v rámci dohodnutého programu, pričom cena za poskytované služby bola stanovená cenníkom a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že v zmysle dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie povinností tak ako boli uvedené v jednotlivých ustanoveniach vyplývajúcich pre žalovanú zo zmluvy a predmetného dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti. Dodávateľ z hľadiska času vôbec

nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby žalovaná len uskutočnila nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých pre žalovaných zo zmluvy, všeobecných podmienok a dodatku vyplývajúcich povinností.

V danej právnej veci si žalobca uplatňuje nárok z titulu zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení Fix ako sa ňou súd zaoberal vyššie, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo viacerými rozhodnutia súdov a to aj tunajšieho vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku ( napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/53/2012, 3C/151/2012) a titulu zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, ktorá bola takisto vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ( napr. rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 18C/359/2013).

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ( ďalej len „smernica“ ), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov ( čl. 7 ods. 1 smernice ).

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok ( čl. 6 ods. 1 smernice ). Citované ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať ( rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 ).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná, jedná sa o absolútnu neplatnosť ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenie z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súd je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený žalobcom z titulu zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Ďalším nárokom uplatňovaným žalobcom bol nárok na poplatky za iné poplatky a služby vyúčtované vo faktúre č. 7111336119 v sume 8,34 eur bez DPH, vo faktúre č.7202654922 v sume 16,50 eur bez DPH a nárok na poplatky za upomienky v sume 2x3,50 eur tak, ako boli účtované faktúrou č. 7202654922 a č. 7203580030.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti predmetného nároku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, keďže nepredložil súdu Cenník ani Všeobecné podmienky. Súď ešte poznamenáva, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, tak ako mu vyplýva z ust. § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pričom súď následne s predvolaním na pojednávanie súčasne doručil žalobcovi aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, obsahujúce okrem iného aj poučenie o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom všetky dôkazy musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súď neprihliada a na predloženie predmetných listinných dôkazov bol vyzývaný aj na predvolaní a to na predloženie všeobecných obchodných podmienok, cenníka a špecifikáciu sumy 8,34 eur a 16,50 eur predstavujúcej iné poplatky a služby, no napriek predmetnému poučeniu a výzve súdu na predloženie, žiadne dôkazy súdu nepredložil, preto súď v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

Berúc do úvahy osobné, sociálne a majetkové pomery žalovanej povolil súď v súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, zaplatiť žalovanej sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná, v mesačných splátkach za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súď rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súď náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z uplatnenej sumy 732,12 eur bolo žalobcovi priznaných 111,06 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 15% a neúspech 85%, čo predstavuje úspech žalovanej, ktorej po odpočítaní úspechu žalobcu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 70%, no keďže žalovaná náhradu trov konania nežiadala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, súď jej náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súď rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súď v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu