

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010062.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obžalovaného I. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2015, takto

### rozhodol:

obv. I. G. T. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. I. T. B. Č.. XXX, B. S. G.

sa uznáva sa za vinného, že

I. dňa 08. Augusta 2013 v čase okolo 08.50 hod. v obci I. T. B. v okrese Dunajská Streda, v ambulancii detského lekára, bez použitia násillia odcudzil z kabelky poškodenej R. C., ktorú mala položenú na stoličke peňaženku, v ktorej sa nachádzali : občiansky preukaz, zdravotná karta poistenca, bankomatová karta k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni a finančnú hotovosť vo výške 44,- eur, kedy k nemu poškodená v úmysle zabrániť odcudzeniu vecí, pristúpila, kedy ju päšťou pravej ruky udrel do tváre v oblasti nosa a ľavého líca, čím poškodenej R. C. spôsobil škodu vo výške 44,- eur a zranenia : opuch a hematóm tváre a zlomeninu nosových kostí bez dislokácie, ktoré vyžiadali jednorázové lekárske ošetrenie, predmetného skutku sa dopustili i napriek skutočnosti, že za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/96/2013 zo dňa 29.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2013 odsúdený,

II. dňa 27. Októbra 2013 okolo 11.00 hod. v obci U. R. v okrese Dunajská Streda zozadu pristúpil k poškodenej V. G. pohybujúcej sa na trojkolke pre zdravotne postihnutých a zo zadného koša pripevneného k trojkolke jej odcudzil dámsku koženú kabelku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali dioptrické okuliare s ružovým rámom, mince v nominálnej hodnote 1,- eur, rôzne písomnosti a hygienické vreckovky, čím poškodenej V. G. spôsobil škodu vo výške 97,16,- eur, podľa odborného vyjadrenia, predmetného skutku sa dopustil i napriek skutočnosti, že za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/96/2013 zo dňa 29.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2013 odsúdený,

III. dňa 02. Novembra 2013 okolo 09.30 hod. na Y. O. D. B. U. R. , v okrese Dunajská Streda vnikol do riadne oploteného obývaného rodinného domu súpisným číslom XXX a to tak, že zo strany záhrady najskôr rozobral časť plotu, cez vzniknutý otvor sa dostal do záhrady a následne sa cez neuzamknuté zadné dvere dostal do rodinného domu, odkiaľ zo spálne, z koženej peňaženky odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 70,- eur, čím poškodenej Z. C. spôsobil celkovú škodu vo výške 70,- eur, predmetného skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že sa taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/96/2013 zo dňa 29.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2013, odsúdený

IV. dňa 06. Apríla 2014 v čase okolo 09.00 hod. v obci I. T. B. , v okrese Dunajská Streda preskočením oplotenia vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu pod súpisným číslom XXX patriace poškodenej D. X., následne cez neuzamknuté dvere vnikol dovnútra rodinného domu, vošiel do kuchyne, kde z kuchynskej linky, z koženej peňaženky hnedej farby odcudzil peňažnú hotovosť vo výške

80,- eur a mobilný telefón značky Alcatel čiernej farby, nezisteného typu, výrobného čísla, IMEI čísla a roku výroby, ktorý sa nachádzal na kuchynskej linke, čím spôsobil poškodenej D. X. škodu vo výške 125,- eur, podľa odborného vyjadrenia, predmetného skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2014, odsúdený,

V. dňa 15. Apríla 2014 v čase okolo 15.20 hod. v obci I. T. B., v okrese Dunajská Streda, pri ambulancii všeobecného lekára pristúpil k osobnému motorovému vozidlu značky Ford Fusion, EČ: S.-XXX X. a kladivom vybil sklenenú výplň ľavých zadných dverí motorového vozidla, tak sa dostal do priestoru vozidla, odkiaľ odcudzil igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzali tri odevy bielej farby, dva páry ponožiek bielej farby a textilná taška zelenej farby, ďalej odcudzil koženú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali : fonendoskop čiernej farby, rôzne dokumenty na meno MUDr. N. H., dve fotografie, tri svadobné oznámenia, bordová taštička s kozmetikou a priesvitná skúmavka zo žltou zátkou, čím poškodenej MUDr. N. H. spôsobil krádežou škodu vo výške 273,- eur a poškodením vozidla vo výške 80,- eur, podľa odborných vyjadrení, predmetného skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2014, odsúdený

teda

v bode I/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II/

- Prisvojil si vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode III/

- Neoprávnene vnikol do obydlia iného

- Prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode IV/

- Neoprávnene vnikol do obydlia iného

- Prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode V/

- Prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode I/

- Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode II/

- Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode III/

- Prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode IV/

- Prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode V/

- Prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to

Podľa § 44 Tr. zákona , v bodoch I. II. III. obžaloby, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014.

Obvinený I. G. v bodoch IV. V. obžaloby sa:

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno h) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákon a sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. zákona , obžalovaný je povinný zaplatiť pošk. R. C., T.. XX.XX.XXXX, H. R. C. Č.. XXX , titulom náhrady škody 44,- eur , Z. C., T.. XX.XX.XXXX, H. U. R. - Y. O. Č.. XXX, 70,- eur a D. X., T.. XX.XX.XXXX, H. I. T. B. Č.. XXX, 125,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku , súd pošk. D. X., T.. XX.XX.XXXX, H. I. T. B. Č.. XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku , súd MUDr. N. H. , so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 1Pv 720/13/2201 dňa 30.01.2015 podal obžalobu na I. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I. G. na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2015 sa vo veci v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, urobil teda vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. por.

Na otázku samosudcu obžalovaný I. G. v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por zhodne uviedol:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- áno rozumiem čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- áno ako obvinený som bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, mal možnosť si slobodne zvoliť obhajcu,

f) rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- áno rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) boli oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

- bol som oboznámený s trestnými sadzbami príslušným prokurátorom, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok

Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku , sa nevykoná (§257/6,6 Tr. por).

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd má za preukázané, že obžalovaný

I. G. so svojimi protiprávnymi konaniami v bodoch I., II. rozsudku naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode III. IV. prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom

krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona a v bode V. prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný z miesta svojho bydliska nie je bližšie hodnotený. Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 3 krát súdne trestaný naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu dňa 21.01.2014 pod sp. zn. 1T/9/2014, kedy bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiace so skúšobnou dobou na tri roky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.03.2014.

Znamená to, že I.II.III. rozsudku spáchal ešte pred vydaním predmetného trestného rozkazu. Z týchto dôvodov súd, podľa § 44 Tr. zákona v týchto troch bodoch upustil od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na trestný rozkaz tunajšieho súdu 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014.

Z citovaného zákonného ustanovenia totiž vyplýva, že súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Body IV. V. rozsudku, obžalovaný spáchal počas svojho podmieneného odsúdenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, v bodoch IV. V. rozsudku súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I), na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h), Tr. zákona a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať jedine uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého trestu, súd obžalovaného v intenciach § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. zákona, obžalovaný bol zaviazaný k náhrade škody, pre R. C. G. XX,- J., Z. C.T. XX,- J. Z. D. X. XXX,- J..

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por., súd poškodenú MUDr. N. H. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, ktorá na hlavnom pojednávaní dňa 15.04.2015 si uplatnila titulom náhrady škody 80,- na rozbité okno na aute a 60,- eur za prevzvky. V prípravnom konaní uviedla, že jej obžalovaný ukradol nohavice, dve tričká, 2 ks ponožiek, ortopedické topánky, ktoré stáli toho času 2.000,- Sk a 1 ks lekársku blúzku v hodnote 20,- eur.

Zároveň súd podľa § 288 odsek 2 Tr. por. súd poškodenú D. X., T.. XX.XX.XXXX, H. I. T. B. Č.. XXX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Menovaná si totiž v prípravnom konaní uplatnila titulom náhrady škody 160,- eur a podľa obžaloby jej bola spôsobená škody vo výške 125,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa  
podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

jeho oznámenia cestou