

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216899  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216899.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: H. R., U. XX.XX.XXXX, R. Q. XX, XXX XX A., Š. O. E. , F.č. na neznámom mieste, občan SR, zast. opatrovníkom I. Y., Q. O. E. M., v konaní o zaplatenie 81,55 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,23 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 15,58 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,74 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 31.10.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumu 550,45 eur s príslušenstvom a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle ustanovenia § 4 ods. 8 Zákona o elektronických komunikáciách odporcovi ako účastníkovi v zmysle ustanovenia § 5 ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi službu elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytol odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Nakoľko odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil riadne a včas, uplatnil si žalobca v návrhu aj zákonný úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Svoju aktívnu legitimáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 24.06.2013 na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, žalobca svojim podaním zo dňa 09.12.2014 vzal žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 468,90 eur s príslušenstvom späť, teda žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Uznesením zo dňa 26.03.2015, č.k. 11C/47/2015-36 súd konanie v časti 468,90 eur zastavil a vrátil navrhovateľovi krátený preplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2015.

Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu, i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu postupom podľa § 29 ods. 2. až 6 O.s.p. ustanovil uznesením zo dňa 26.03.2015, č.k. 11C/47/2015 - 34 opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní. Opatrovníkovi bol riadne doručený návrh s prílohami, spolu s poučením a výzvou, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 7 dní. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko je možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto vyhlásenia verejného rozsudku bolo oznámené účastníkom konania ako aj zverejnené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu najmä : žalobným návrhom, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, výsledkami šetrenia pobytu odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom , ktorá je registrovaná na súde pod Spr/1032/2013 ako aj ostatným obsahom spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o poskytovaní služby a najmä KZ na základe čoho začal žalovaný využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní.

Právny predchodca žalobcu tromi predloženými faktúrami vyfakturoval za poskytnuté služby žalovanému sumu 81,55 eur, z toho faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.03.2012 sumu 15,58 eur, faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.02.2015 sumu vo výške 44,23 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2002 sumu 21,74 eur.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 18.05.2012 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 468,90 eur, ktorá pozostávala z jednotlivých zmluvných pokút a to Magio Sat, pokuty HD, pokuty za Magio boxu, pokuty za diaľkový ovládač, pokuty za kartu a pokutu za ostatné príslušenstvo. Nakoľko žalobca zobrať svoj návrh späť v časti zaplatenia zmluvných pokút z celkovej časti 468,90 eur a súd konanie v tejto časti zastavil, predmetom konania zostala len suma 81,55 eur spolu s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 21.12.2011, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 42 ods. 12 písm. b) zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k 21.12.2011, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1,2 občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 v znení účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telecom a.s.) uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služby a najmä KZ v znení dodatku k zmluve na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie.

Za uvedené služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúry : faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 15,58 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 44,23 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 21,74 eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by žalobcovi zaplatil za poskytnuté služby podľa

žalovaných faktúr, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu celej žalovanej sumy po čiastočnom späťvzati v celkovej výške 81,55 eur s úrokmi z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008, nakoľko mal za to, že žaloba je v tomto rozsahu dôvodná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p., a žalobcovi ako plne úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 16,60 eur ( 1.prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1, písm.a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z., 2. podanie žaloby na súd podľa § 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. + 2 x režijný paušál za 2 úkony realizované v roku 2014 vo výške 8,04 eur spolu 49,28 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky spolu 59,14 eur.

S poukazom na vyššie uvedené súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania celkom vo výške 59,14 eur, pričom tieto trovy súd považoval za potrebné a účelné na uplatnenie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., súd uložil odporcovi povinnosť splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.