

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114221325
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114221325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni V. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. C. C. X, B. B., štátna občianka SR, o zaplatenie 677,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „Za porušenie záväzku Účastníka užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je poskytovanie služby Magio Sat, opätovne požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas prvých štyroch mesiacov doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode s Podnikom aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Podnik oprávnený od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je poskytovanie služby Magio Sat odstúpiť, je Podnik oprávnený vyúčtovať Účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,00 Eur.“, je neprijateľnou podmienkou.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o nájme koncového zariadenia a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade zániku Zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu je Účastník povinný vrátiť Podniku KZ v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 10 dní odo dňa zániku Zmluvy o nájme; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v Cenníku KZ, ak nie je v Zmluve o nájme uvedené inak.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 38,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,49 Eur od 18. 03. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,44 Eur od 19. 05. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 677,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a nájmu koncového zariadenia a zmluvných pokút.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 02. 2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 03. 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporkyni.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 04. 02. 2012 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie (program Magio Sat Komplet) a prenájom dvoch Magio Boxov s príslušenstvom a to s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni služby riadne a včas a cenu služieb fakturoval odporkyni. Odporkyňa zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na vyfakturovanú zmluvnú pokutu.

Odporkyni bol dňa 28. 04. 2015 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 677,73 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 07. 02. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“ alebo „zmluva o poskytovaní verejných služieb“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť zriadiť pripojenie k sieti a poskytovať odporkyni služby tak, ako si ich zvolila a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa. Dňa 02. 03. 2012 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 07. 02. 2012 spolu so zmluvou o poskytovaní verejných služieb (v rámci jednej listiny) aj zmluvu o nájme dvoch koncových zariadení (Magio Boxov).

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 bola predmetná pohľadávka voči odporkyni postúpená na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby a za nájom koncových zariadení (Magio Boxov):

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01. 02. 2012 do 29. 02. 2012, s dátumom splatnosti 17. 03. 2012 vo výške 18,49 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01. 04. 2012 do 30. 04. 2012, s dátumom splatnosti 18. 05. 2012 vo výške 20,44 Eur.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila na základe faktúr za obdobie mesiacov február 2012 a apríl 2012 sumu vo výške 38,93 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nájomného za nájom koncových zariadení (Magio Boxov) vo výške 38,93 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 638,80 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18. 06. 2012 - položky „Magio Sat pokuta - 199,00 Eur“, „Pokuta za Magio box 1MTZR8TS - 150,00 Eur“, „Pokuta za Magio box 1MTZR8TS - 150,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MTZR8TS - 20,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MTZR8TS - 20,00 Eur“, „Pokuta za kartu 1MTZR8TS - 19,95 Eur“, „Pokuta za kartu 1MTZR8TS - 19,95 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MTZR8TS - 29,95 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MTZR8TS - 29,95 Eur“.

Na druhej strane zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „Za porušenie záväzku Účastníka užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je poskytovanie služby Magio Sat, opätovne požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas prvých štyroch mesiacov doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode s Podnikom aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Podnik oprávnený od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je poskytovanie služby Magio Sat odstúpiť, je Podnik oprávnený vyúčtovať Účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,00 Eur.“

Právny predchodca navrhovateľa a odporca si v rámci Zmluvy o nájme KZ aj v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 03. 2012 dojednali zmluvné pokuty v znení: „V prípade zániku Zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu je Účastník povinný vrátiť Podniku KZ v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 10 dní odo dňa zániku Zmluvy o nájme; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v Cenníku KZ, ak nie je v Zmluve o nájme uvedené inak.“ Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) bola vo výške 150,00 Eur a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo) bola vo výške 20,00 Eur.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluvy, ktorá boli uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, sú zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedených zmlúv mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporkyňa, označená v zmluvách ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mala postavenie spotrebiteľa, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvy kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

Je nepochybné, že zmluvné pokuty neboli s odporkyňou dojednané individuálne, keďže sa jedná o zmluvy pripravené právnym predchodcom navrhovateľa vopred na formulári. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, keďže zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa.

V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že dodávateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech dodávateľa na akékoľvek konanie alebo opomenutie odporkyne, ktoré by mohlo byť dôvodom na predčasné skončenie zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanja aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Predmetná zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporkyňu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Zmluvné pokuty v takej výške, v akej boli v danom prípade dojednané (199,00 Eur; 150,- Eur; 20,00 Eur), súd považuje za neprimerane vysoké sumy ako sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), keďže niekoľkonásobne prevyšujú dojednanú výšku mesačného poplatku za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenia.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a ich súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Navyše, súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015). Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednania o zmluvných pokutách sú neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie týchto zmluvných podmienok. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihladať a nepriznať na základe nej požadované plnenie.

Pokiaľ ide o „Zmluvnú pokutu za kartu“ vo výške 2 x 19,95 Eur a „Pokutu za ostatné príslušenstvo“ vo výške 2 x 29,95 Eur, navrhovateľ nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukázal, že by mu (resp. jeho právnomu predchodcovi) vznikol nárok na tieto zmluvné pokuty. V navrhovateľom predložených listinných dôkazoch sa dojednanie o takýchto zmluvných pokutách nenachádza, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednanja o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ. Súd konštatuje, že dôsledkom neunesenia bremena tvrdenia a dôkazného bremena (t.j. nepreukázania tvrdených skutočností), je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 OSP poučený o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci ide o drobný spor, preto súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. V danom prípade je navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom, a tak súd s poukazom na § 5 ods. 2 OSP nemal povinnosť poučovať navrhovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach.

Na základe uvedeného súd považoval navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvné pokuty za nedôvodný, preto návrh v časti 638,80 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenia, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporkyne stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešná odporkyňa náhradu trov konania nežiadala, ani jej žiadne trovy zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).