

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200508
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315200508.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín (korešpondenčná adresa: Teplická 7434/147, Piešťany), proti odporcovi: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v K., Ž. X, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 464,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 464,90 €, ako aj vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 18,69 €, a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 464,90 € od 06.01.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 27,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 € právneho zástupcovi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 25, korešpondenčná adresa: Piešťany, Teplická 147, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava III dňa 15.01.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 464,90 € spolu s ročným úrokom z omeškania, vyčísleným pevnou sumou vo výške 18,69 € a úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 464,90 € odo dňa 06.01.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 31.01.2013 Úverovú zmluvu č. 4301135724 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 559 € zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 35,69 €, splatných v zmysle zmluvných dojednaní Úverovej zmluvy. Nakoľko odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 23.06.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo splatných budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca na predmetnú výzvu právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom došlo dňa 23.06.2014 k uzatvoreniu Zmluvy, na základe ktorej bola postúpená dlžná pohľadávka s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ si zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnil návrhom na začatie konania podaným na súde, avšak bez nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu uznesením zo dňa 08.04.2015, č. k. 7C 31/2015-64 ustanovil

opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 10.06.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 09.06.2015 z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že žiadali, aby súd pojednával a rozhodol vo veci bez ich účasti v zmysle podaného žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho dodatočnou špecifikáciou ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Oznamením o postúpení pohľadávky, výpisom z podacieho poštového hárka, Zmluvou o úvere, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvou k splateniu celého úveru vrátane výpisu z poštového hárku, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením ako aj s ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca uzatvoril dňa 31.01.2013 s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu č. 4301135724, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 559 € odporcovi za účelom kúpy tovaru, pričom tento úver sa odporca zaviazal splatiť v 24-roch mesačných splátkach po 35,69 €. Odporca uhradil splátky úveru č. 1-10 a čiastočne aj splátku č. 11, kde zostal dlžný 7,96 €. Ostatné splátky úveru odporca neuhradil. Nakoľko odporca úver nesplácal podľa dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) vyzval odporcu listom zo dňa 23.06.2014 na zaplatenie celého zostatku nesplateného úveru vo výške 464,90 € (ďalej len „dlžná pohľadávka“), a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetnej výzvy na doručenie odporcovi. Odporca na výzvu navrhovateľa doposiaľ nereagoval. Na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Žalovaná istina pozostáva zo zostatku nesplateného úveru vo výške 144,10 €, úroku vo výške 61,99 €, zosplateného úveru vo výške 206,15 €, neuhradeného poistenia Bill protection vo výške 16,66 € a opomienky č. II vo výške 36 €.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 31.01.2013 Úverovú zmluvu č. 4301135724, na základe ktorej právnym predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebný úver vo výške 559 €, ktorý mal byť splatený v 24 mesačných splátkach po 35,69 €. Odporca však splatil právnemu predchodcovi navrhovateľa úver len čiastočne, pričom na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti úveru odporca nereagoval. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 právnym predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Odporca doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľovi taktiež neuhradil. Na základe uvedených skutočností, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 261 ods. 3 písm. d), § 273 ods. 1, § 365, § 497, § 502 ods. 1, § 504 a nasl. Obch. Z. a cit. ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia žalovanej istiny vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 464,90 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa a cit. ustanovení zaviazal odporcu k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 464,90 € od 06.01.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 27,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 € za 2 úkony právnej služby po á 31,54 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), 2x režijný paušál po á 8,04 €, plus 20 % DPH vo výške 15,83 €, vyčíslených podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Súd priznal navrhovateľovi tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby len vo výške 31,54 €, nakoľko navrhovateľom požadovaná tarifná odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 33,20 € stanovená podľa tarifnej hodnoty veci 464,90 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.), nebola správne vypočítaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 a nasl. O.s.p.).