

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208755
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713208755.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci

V. Q., nar.XX.X.XXXX

a vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. Q., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, V. Q. do plnoletosti, deti rodičov, matky D. Y., I. X., nar.X.XX.XXXX, bytom X. R. XXX/X, B. Š., právne zastúpenej Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 39 a otca Y. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom F. P. K. XXX/XX, R., právne zastúpeného JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, deti bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu účastníkov v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e platiť znížené výživné na V. Q., nar.XX.X.XXXX vo výške 100,- Eur mesačne od 1.5.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám a na maloletého Y. Q., nar.XX.X.XXXX vo výške 120,- Eur mesačne od 1.5.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/72/2012-75 zo dňa 10.7.2012 vo výroku o výživnom na V. Q. a na maloletého Y. Q..

Súd konanie o návrhu otca o zníženie výživného na V. Q. a na maloletého Y. Q. za obdobie od 11.6.2013 do 30.4.2015 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2013 žiadal počnúc dňom podania návrhu znížiť výživné na dcéru V. určené vo výške 200 Eur na 33,19 Eur a rovnako na syna Y. z 200 Eur na 33,19 Eur, nakoľko došlo k takej zmene pomerov, ktorá to odôvodňuje. Uviedol, že manželstvo uzavreté

dňa XX.X.XXXX súd rozviedol, vo veci úpravy výkonu práv a povinností schválil rodičovské dohodu, mal. V. a mal. Y. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a on sa zaviazal prispievať na ich výživu výživné 200 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, styk sa neupravil. Na základe uvedeného platí výživné na obe deti riadne a včas. Výživné bolo ustálené vzhľadom na to, že pracoval ako živnostník vo Francúzsku, kde jeho príjem dosahoval cca 2.300 Eur. V máji 2013 však spoločnosť, ktorá mu pridievala prácu, zastavila akékoľvek práce vo Francúzsku. Bol nútený vrátiť sa späť na Slovensko, nezohnal prácu vo svojom odbore a ukončil podnikateľskú činnosť k 31.5.2013. Nechcel byť evidovaný na úrade práce a naskytla sa mu príležitosť zamestnať sa a dňa 3.6.2013 uzatvoril pracovnú zmluvu s Trim Leader, a.s., Košťany nad Turcom, pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31.5.2014, mzda pozostáva zo mzdovej sadzby 280 Eur mesačne, dochádzkového bonusu 19,91 Eur týždenne, osobného ohodnotenia a príplatkov a mala by priemerná čistá mzda predstavovať cca 400-450 Eur. Jeho aktuálny mesačný príjem je 5 krát nižší ako tomu bolo pri uzatváraní dohody, platenie výživného v stanovenej výške nie je pre neho momentálne únosné. Z jeho strany nejde o bezdôvodné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, ale o objektívnu skutočnosť nedostatku pracovných príležitostí v jeho odbore v mieste, kde svoju činnosť dovtedy vykonával. Nastala i ďalšia zmena, nakoľko matka sa s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala a je nútený vynakladať zvýšené výdavky spojené s úhradou výdavkov na bývanie. Po rozvode bolo potrebné vyporiadať BSM, na základe dohody okrem toho, že sa stal výlučným vlastníkom ich spoločného 2-izbového bytu, na seba prevzal aj záväzky, ktoré vznikli počas manželstva, hypotekárny úver v nesplatenom zostatku 17.729,20 Eur, spotrebný úver 2.923,20 Eur, stavebný úver 1.809,73 Eur a nedoplatok bytu 152,99 Eur. Zároveň matke na úplné vyrovnanie nárokov jednorázovo vyplatil 9.000 Eur pri podpise dohody. Okrem pravidelných mesačných splátok uhrádza spotrebný úver Quatro, pôžičku na kúpu motorového vozidla, povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie. Medzi ďalšie náklady patrí mobilný telefón, strava, hygienické pomôcky, oblečenie a náklady na kultúrne a spoločenské vyžitie. Jeho životné náklady niekoľkonásobne prevyšujú jeho súčasný príjem a preto jeho majetkové a osobné pomery odôvodňujú priznať znížené výživné.

Dňa 5.11.2013 otec podal návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p. - čl. 39-41). V návrhu uviedol v podstate rovnaké ako dôvody ako v pôvodnom návrhu. Tiež uviedol, že je nepochybné, že tak veľkoryso ako sa k deťom správal, sa správať nemôže, i keď by chcel. Je ohrozená jeho existencia a bývanie. Matka má väčšie výživné ako je jeho príjem a jeho povinnosť splácať úver, ktorý si zobrali počas manželstva a celý ho prebral na seba, ho natoľko ničí, že je hrozba, že príde aj o strechu nad hlavou. Došlo k výraznej zmene a je tu naliehavá potreba do času rozhodnutia dočasne upraviť pomery. Dňa 31.10.2013 mu bolo doručené upovedomenie

o začatí exekúcie a týka sa neuhradeného výživného v celkovej výške 1.868,60 Eur s príslušenstvom. Má za to, že nijakým spôsobom nepochybil, hneď ako skončil pracovať na živnosť vo Francúzsku, podal návrh na zníženie výživného. Má stále záujem o pravidelné platenie výživného, má k deťom silnú citovú väzbu. Dňa 24.10.2013 uzatvoril novú pracovnú zmluvu s Domovom sociálnych služieb Méta v Martine, kde začal pracovať dňom 1.11.2013 a jeho funkčný plat predstavuje 439 Eur mesačne. Hypotéka bola zobrať na jeho osobu len

preto, že mal zárobkové pomery také, že si mohol dovoliť splácať splátky, teraz to nie je možné. Naopak matka nadobudla viac ako 16.000 Eur z titulu vyporiadania BSM. Prehodnotil výšku výživného, ktoré je schopný deťom platiť a požiadal zaviazat ho platením výživného po 50 Eur mesačne počnúc dňom 1.11.2013 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Matka vo vyjadrení k návrhu vo veci samej osobne podanom dňa 18.7.2013 navrhla tento ako právne neopodstatnený zamietnuť (čl. 34). Uviedla, že pokles príjmov otca považuje iba za dočasnú záležitosť. Potvrdenie, ktoré predložil, svedčí len o tom, že spoločnosť nebola schopná pridelať mu prácu v období medzi 3.5.2013 a 16.6.2013 a ide iba o pozastavenie prác s presným určením obdobia. Živnostenské oprávnenie otec zrušil dňa 31.5.2013, skôr ako plynula doba pozastavenia prác. Vo Francúzsku pracoval dlhšie obdobie, nadobudol znalosti jazyka, miestnych pomerov a pracovných podmienok. Ak by aj potvrdenie svedčilo o definitívnom ukončení spolupráce medzi otcom a spoločnosťou, neznamená to, že nemal možnosť nájsť si prácu ako živnostník, resp. zamestnanec spoločnosti so sídlom vo Francúzsku, resp. slovenskej firmy tam pôsobiacej. Nie je jej zrejme, prečo sa tak ľahko a rýchlo vzdal tak vysokého príjmu a prečo sa nepokúsil nájsť si prácu u iného obchodného

partnera za obdobných podmienok. Dňa 3.5.2013 mali byť prerušené práce vo Francúzsku a otec už dňa 3.6.2013 nastúpil do práce v úplne inom odbore ako pracoval dovtedy a za podstatne horších platových podmienok. Má zato, že v odbore, v ktorom podnikal, je momentálne vzhľadom na stavebnú sezónu, možnosť získať zákazky, čím by dosiahol príjem adekvátny jeho vzdelaniu, praxi a skúsenostiam. Stále má možnosť vykonávať stavebné práce na území SR alebo v zahraničí a preto jeho argument o objektívnej zmene jeho zárobkových pomerov považuje za účelový. Otec po rozvode prejavil záujem ponechať si spoločný 2-izbový byt. Ak nestíha uhrádzať výdavky spojené s nadobudnutím a užívaním bytu, má možnosť byt predať a presťahovať sa do menšieho 1-izbového bytu. Ona sama býva v 2-izbovom byte spolu s terajším manželom, deťmi V., Y. a najmenším narodeným v E. XXXX. S jeho narodením je spojená zmena jej pomerov, keď do augusta poberá materské 446,30 Eur a potom jej poklesne príjem na úroveň cca 270,- Eur, čo predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Otec sa s platením výživného dostal do omeškania už v júli 2011 a doteraz stále neuhradil všetky svoje záväzky z titulu výživného.

Súd sa oboznámil s návrhmi otca, s pripojenými listinnými dôkazmi, s vyjadrením matky k návrhu a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/72/2012. Z neho mal preukázané, že rozsudkom č.k. 12P/72/2012-75 zo dňa 10.7.2012 súd manželstvo rodičov rozviedol, vo veci úpravy výkonu práv a povinností schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti V. D. Y. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa zaviazala zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. výživné vo výške 200,- Eur mesačne a na mal. Y. vo výške 200,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 19.7.2012. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti, obidvaja boli živnostníci. Matka bola kadernička, za rok 2011 mala príjmy 3.119,- Eur, výdavky 2.389,03 Eur, základ dane 729,97 Eur. Otec pracoval v stavebnej oblasti, za rok 2010 mal príjmy 13.188,- Eur, výdavky 5.811,96 Eur, základ dane 7.376,04 Eur, v prepočte

na mesiac 614,67 Eur, príslušný daňový úrad neoznámil jeho údaje za rok 2011 a nepripojil ani daňové priznanie za rok 2011, neurobil tak ani otec. Mal. V. navštevovala Spojenú školu v Martine a cez prázdniny mala absolvovať prestupové skúšky na odbor kozmetička v Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Martine, kde mala nastúpiť do 2. ročníka, mal. Y. skončil 6. triedu Základnej školy na ul. Hurbanovej v Martine, kde navštevoval futbalovú triedu.

Uznesením zo dňa 5.12.2013 súd v celom rozsahu zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, proti ktorému podal otec odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoP/11/2014 zo dňa 12.2.2014 uznesenie potvrdil (čl. 46-50, 52-54, 56, 58-61). Súd pokračoval v konaní a na pojednávaní dňa 2.7.2014 vypočul otca, matku a plnoletú V. (čl. 194-197), do spisu boli rodičmi doručené listinné dôkazy a tiež listiny, ktoré vyžiadal súd.

Otec návrhom osobne podaným dňa 10.6.2014 sa opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým mu bude uložená povinnosť do času rozhodnutia vo veci prispievať na výživu mal. V. čiastkou 50,- Eur mesačne a mal. Y. čiastkou 50,- Eur mesačne vopred k rukám matky, nakoľko došlo k takej zmene pomerov, ktorá to odôvodňuje (čl. 184-187). Má za to, že predbežné opatrenie jeho osobe poskytne dočasnú právnu ochranu dokým vo veci súd meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Uviedol, že tak veľkoryso ako sa k deťom správal, sa správať nemôže, i keď by chcel. Je ohrozená jeho existencia a bývanie. Matka má väčšie výživné na deti ako je jeho príjem a jeho povinnosť splácať úver, ktorý si zobrali počas manželstva a celý prebral na seba, ho natoľko ničí, že je hrozba, že príde o strechu na hlavu. Od posledného rozhodnutia uplynuli takmer dva roky, došlo k výraznej zmene pomerov na jeho strane. Za rozhodujúcu považuje, že má mesačný príjem 5-krát nižší ako tomu bolo pri uzatváraní dohody s matkou pri rozvode manželstva a platenie výživného v stanovenej výške nie je pre neho momentálne únosné. Z jeho strany nejde o bezdôvodné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku, ale o objektívnu skutočnosť nedostatku príležitostí v jeho odbore v mieste, kde svoju činnosť dovtedy vykonával. Ďalšou skutočnosťou je narodenie jeho dcéry R. Q. dňa XX.X.XXXX, čím mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a zvýšené náklady na starostlivosť o dva a pol mesačné dieťa. Všetko je nútený hradiť z pôžičiek, exekútor mu zablokoval všetky finančné prostriedky. Dňa 31.10.2013 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie proti jeho osobe, ktorá sa týka neuhradeného výživného v celkovej výške 1.868,60 Eur s príslušenstvom. Má za to, že nijakým spôsobom nepochybil, hneď ako skončil pracovať na živnosť vo Francúzsku, podal návrh na zníženie výživného. Ako otec má stále

záujem o pravidelné platenie výživného, má k deťom silnú citovú väzbu. Dňa 24.10.2013 uzatvoril novú pracovnú zmluvu a jeho funkčný plat predstavuje 439,- Eur mesačne. Hypotéka bola zobrať na jeho osobu len preto, že mal zárobkové pomery také, že si mohol dovoliť splácať splátky, čo mali ešte ako manželia. Teraz to nie je možné. Naopak matka nadobudla viac ako 16.000,- Eur z titulu vyplatenia BSM. S prihliadnutím na všetky okolnosti prehodnotil výšku výživného, ktoré je schopný deťom platiť a to je po 50,- Eur mesačne na každé počnúc dňom 1.11.2013.

Uznesením zo dňa 10.7.2014 súd čiastočne vyhovel návrhu otca a uložil mu povinnosť platiť znížené výživné na V. vo výške 100 Eur mesačne od 10.6.2014 a na mal. Y. vo výške 100 Eur mesačne od 10.6.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, vo zvyšku návrh otca zamietol, odvolanie nikto z účastníkov nepodal a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2014 (čl. 198-203).

Na pojednávaní dňa 17.9.2014 súd opätovne vypočul otca, matku, plnoletú V., právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka a pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 17.10.2014 (čl. 269-273). Uvedený deň aj rozsudok vyhlásil, pričom otca zaviazal platiť znížené výživné na V. vo výške 150,- Eur k jej rukám a na mal. Y. vo výške 130,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, vo zvyšku návrh otca zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie otec a žiadal napadnutý rozsudok ako nezákonný zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie, prípadne alternatívne zmeniť a znížiť výživné na 50,- Eur mesačne na maloletého syna Y. a 50,- Eur mesačne na už plnoletú dcéru V.. Krajský súd uznesením č.k. 11CoP/2/2015-304 zo dňa 26.2.2015 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 28.5.2015 otec osobne podal na súde dohodu o výživnom, ktorú uzavrela matka, otec a plnoletá V. dňa 20.5.2015 a požiadal, aby súd túto dohodu schválil na nariadenom pojednávaní. V dohode sa účastníci vzhľadom k majetkovým pomeroch otca a oprávneným potrebám detí dohodli na výživnom na V. 100,- Eur mesačne počnúc dňom 1.5.2015 k jej rukám s tým, že dňom 31.8.2015 vyživovacia povinnosť zaniká a na mal. Y. na 120,- Eur mesačne počnúc dňom 1.5.2015 k rukám matky. Schváliť dohodu účastníci žiadali aj na pojednávaní dňa 9.6.2015, súčasne otec zobral návrh späť v časti platenia výživného od podania návrhu dňa 11.6.2013 do 30.4.2015 a prítomní účastníci so späťvzatím súhlasili. Kolízny opatrovník sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a schválil dohodu účastníkov v znení ako je uvedená vo výroku rozsudku, súčasne zastavil konanie o zníženie výživného za obdobie od 11.6.2013 do 30.4.2015. Dohodu bolo možné schváliť, pretože táto zodpovedá záujmom detí a neodporuje zákonu, výživné zodpovedá ich odôvodneným potrebám a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca. Rovnako zastavil konanie, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Otec výživné určené pri rozvode platil až do nariadenia predbežného opatrenia, potom podľa predbežného opatrenia a podľa zhodného vyjadrenia rodičov je výživné do 30.4.2015 zaplatené podľa rozhodnutí súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Matka, otec, ich právny zástupcovia a plnoletá V. prítomní na pojednávaní sa po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).