

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011526
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 9.6.2015, v trestnej veci proti obž. T. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný T. F.K., nar. X.X.XXXX M. V., trvale bytom M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 20.7.2014 asi o 15.00 hod. v predajni C. V., Y. C. Č.. X, odcudzil z predajného regálu 9 párov dámskych ponožiek v hodnote spolu 27,70,-Eur tak, že s nimi odišiel do priestoru skúšobných kabínok, tovar si preložil do ruksaku a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti C. B. B., P..B., B. B. K. N.. X/A, A., IČO : 31321828, spôsobil škodu v sume 27,70,-Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 2.4.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a bola mu uložená pokuta v sume 30,-Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.4.2014,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku treste :

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/166/2014 zo dňa 27.11.2014, právoplatný dňa 17.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/24/2015 zo dňa 17.3.2015, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, a

ktorým bol výrokom o súhrnnom treste zrušený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/92/2014,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/92/2014 zo dňa 13.8.2014, právoplatný dňa 13.8.2014.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.