

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204359  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1122204359.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, E., aktuálne bytom E. XX, E., zastúpená: advokátska kancelária AKPF s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 2, IČO: 55 032 800 a otec F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, I., zastúpený: SOPKO LEGAL s.r.o., so sídlom v Trnave, Paulínska 24, IČO: 47 631 741, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 29.11.2023, č.k. B3-39P/133/2022-401, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie s použitím ust. § 224 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) opravil rozsudok Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.11.2023, sp.zn. B3-39P/133/2022 vo výroku o zročnom výživnom s tým, že v ostatnom ostáva rozsudok nezmenený. Opravu odôvodnil skutočnosťou, že v uvedenom výroku došlo k chybe v počítaní, keď súd uviedol nesprávnu celkovú sumu zročného výživného za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023 vo výške 211,02 eur, hoci správne má byť uvedená suma zročného výživného 261,02 eur.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec namietajúc jeho nezákonnosť, nakoľko je v rozpore s ústne vyhláseným rozsudkom vo veci samej, kedy súd pri vyhlasovaní rozsudku vyčíslił zročné výživné v sume 211,02 eur a v žiadnom prípade preto nemožno uvažovať o akejsi chybe v počítaní. Otec súčasne poukázal aj na nesprávne poučenie obsiahnuté v uznesení, podľa ktorého proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd opravné uznesenie v celom rozsahu zrušil.

3. Ostatní účastníci sa k riadne doručenému odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a nie je viazaný odvolacími dôvodmi ( § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C. m. p.“ ), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 C. m. p., § 378 ods. 1 C. s. p. ( a contrario ) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že Mestský súd Bratislava II v priebehu pojednávania nariadeného na deň 14.11.2023 vyhlásil rozsudok, ktorým maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 20.05.2022, zročné výživné na maloletého za obdobie od

20.05.2022 do 30.11.2023 v sume 211,02 eur uložil otcovi uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky, upravil styk otca s maloletým, vo zvyšnej časti zamietol návrhy oboch rodičov a napokon deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V poslednom odseku bodu 59 písomného vyhotovenia rozsudku konštatoval zhodu rodičov v otázke prispievania otca na výživu maloletého (200 eur mesačne k rukám matky, od 07/2022 vo výške 250 eur mesačne, otec naposledy uhradil výživné v 11/2023) a aj v otázke úhrady časti mimoriadnych nákladov maloletého v celkovej výške 605,14 eur. Zohľadňujúc uvedené uzavrel, že otcovi vzniklo zročné výživné pre maloletého za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023 v sume 261,02 eur, vypočítané ako rozdiel medzi výživným určeným v rozhodnutí súdu v celkovej výške 5 516,16 eur (pomerná časť za 05/2022 v sume 116,16 eur, 5 400 eur za 18 mesiacov x 300 eur), od ktorej sumy odpočítal otcom uhradené výživné 5 255,14 eur (200 eur x 2 mesiace + 250 eur x 17 mesiacov + 605,14 eur uhradené na mimoriadnych výdavkoch maloletého).

6. Súčasne s písomným vyhotovením rozsudku zo dňa 14.11.2023 doručoval súd prvej inštancie účastníkom konania aj opravné uznesenie zo dňa 29.11.2023, v ktorom s odkazom na § 224 C.s.p. opravil vo výrokovej časti rozsudku v časti o zročnom výživnom chybu v počítaní, a to uvedením správnej výšky zročného výživného za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023 (261,02 eur, namiesto 211,02 eur, ktorú sumu vyhlásil na pojednávaní dňa 14.11.2023). V poučení opravného uznesenia súčasne s odkazom na § 355 ods.2, § 357 C.s.p. uviedol, že proti uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Podľa čl. 3 ods.1 C.s.p. každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, v súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

11. Podľa čl. 3 ods.2 C.s.p. výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

12. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania a ním napadnutého rozhodnutia, v nadväznosti na v ňom uvedené poučenie a námietky otca zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolanie podané proti uzneseniu vo svojej podstate prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne uvedené v § 357 C.s.p. pri splnení podmienky, že takéto uznesenie bolo vydané sudcom. Vychádzajúc z uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie však musel súčasne zohľadniť, že pri doslovnom výklade § 357 písm. f/ C.s.p. by odvolanie proti ex offa (bez návrhu) vydanému opravnému uzneseniu nemalo byť prípustné. Zohľadňujúc diametrálne odlišný postup v identických veciach, v ktorých súd rozhoduje o oprave rozhodnutia, dospel v súlade s čl. 3 C.s.p. k záveru o potrebe sa odchyliť od doslovného znenia § 357 písm. f/ C.s.p. a vykladať ho podľa účelu

zákona, t.j. že ak je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu o návrhu na opravu, bez ohľadu na to, ako súd o návrhu rozhodol, tak by malo byť odvolanie prípustné aj proti uzneseniu súdu o vykonaní opravy, ktoré súd vydal ex offa. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nesprávne poučil účastníkov konania o tom, že proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, keďže ani mylné poučenie súdu nezbavuje účastníka práva na účinné podanie odvolania (analogické použitie Z IV str. 768).

13. Podľa § 220 ods.1 C.s.p. v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

14. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

15. Účelom inštitútu opravného uznesenia v zmysle ust. § 234 C.s.p. je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd pri písaní, počítaní, alebo v prípade ak rozhodnutie obsahuje inú zrejmu nesprávnosť. Opraviť rozsudok podľa § 224 C.s.p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (analogické použitie R 22/2003). Pokiaľ ide o otcom namietanú viazanosť súdu prvej inštancie vyhláseným rozsudkom je treba dať mu do pozornosti, že výnimočne je možné pripustiť, aby súd, ktorý v dôsledku evidentnej chyby pri výpočte prisúdenej čiastky (s tým, že základ nároku je nepochybne daný) vyhlásil výrok rozsudku v nesprávnom znení, túto chybu opravil postupom podľa § 224 C.s.p. V takom prípade môže účastníkom konania doručiť spolu s písomným vyhotovením rozsudku aj opravované uznesenie, ktorým vzniknutú chybu napravi. Podmienkou je, aby sa dôsledne držal podstaty svojho rozhodnutia a napravil len chyby, ktoré mohli nastať nielen v písomnom vyhotovení, ale aj pri vyhlásení rozsudku.

16. V posudzovanej veci súd prvej inštancie vydaným opravným uznesením opravil evidentnú chybu v počítaní, ktorej sa dopustil pri výpočte zročného výživného za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa opravou neodklonil od podstaty svojho rozhodnutia, pri ktorom pri ustaľovaní obdobia a výšky zročného výživného zohľadňoval jednoznačnú zhodu rodičov v otázke prispievania otca na výživu maloletého počas rozhodného obdobia a v otázke úhrady časti mimoriadnych nákladov maloletého a výšku zročného výživného (započítaných do plnení otca titulom výživného) ustálil vo výške rozdielu medzi výživným určeným v rozhodnutí súdu a finančnými plneniami otca, ktorými sa podieľal na výžive maloletého. Pokiaľ za tejto situácie celkovú výšku zročného výživného za obdobie od 20.05.2022 do 30.11.2023 pri vyhlásení rozsudku uviedol v nesprávnej výške 211,02 eur, namiesto správnej výšky 261,02 eur, a túto svoju evidentnú chybu v počítaní odstránil postupom podľa § 224 C.s.p., jeho postup je korektný a súladný s citovaným ustanovením procesného predpisu.

17. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).