

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/933/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216968
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713216968.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcovi O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G., D. č. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova č. 9, IČO: 42 260 086, v konaní o zaplatenie 9.250,29 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/3/2014-70 zo dňa 29.05.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.926,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.926,76 € od 02.11.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- €, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, p o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 6.926,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 02.11.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- €, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich (prvý výrok); v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol (druhý výrok); s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (tretí výrok).

Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporcom bola dňa 20.01.2010 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 5004512, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi 8.016,91 €. Predmetnú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmluve nie je uvedené, kedy sa stáva splatnou požičaná suma, t.j. kedy má odporca zaplatiť prvú splátku a nie je v nej dátumovo špecifikovaná ani konečná splátka úveru; údaj uvedený pri konečnej splátke úveru (61 mesiacov) nie je konkrétnym dátumom, kedy nastáva konečná splatnosť úveru. Vzhľadom na znenie § 4 ods. 2 písm. g) a § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch preto považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovi bola poskytnutá suma 8.016,91 €; podľa prehľadu úhrad zaplatil

1.090,15 €. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru dospel súd k záveru, že dlh odporcu predstavuje suma 6.926,76 €. Tým, že odporca uvedenú sumu nezaplatil do 02.11.2011, sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal odporcu aj na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 6.926,76 € od 02.11.2011 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania. Prihliadajúc na finančnú a sociálnu situáciu odporcu súd s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), odporcovi povolil splátky dlhu vo výške 50,- € mesačne. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu v časti výšky splátok podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie (č.l. 82-83 spisu) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa. Záver súdu, týkajúci sa určenia plnenia v splátkach po 50,- € zjavne znevýhodňuje postavenie navrhovateľa, pretože pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý (len istina by bola uhradená v časovom rozmedzí viac ako 11 rokov). Navrhovateľ sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany odporcu v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. V danom prípade je navrhovateľ ochotný súhlasiť so splátkami v minimálnej výške 75,- € mesačne. Poukázal na skutočnosť, že odporca bol vyzývaný písomne aj telefonicky v snahe zabezpečiť úhradu dlžnej sumy ešte pred podaním žalobného návrhu za účelom mimosúdneho vyriešenia veci a zabránenia tak zbytočnému navyšovaniu dlžnej sumy. Okrem uvedeného sa taktiež zhoršuje postavenie samotného odporcu, keďže platením dlžnej sumy v nízkych splátkach, a teda v dôsledku neúmerne dlhého časového obdobia až do úplného splatenia dlžnej sumy v splátkach, neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky taktiež zvyšuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal a v zmysle § 220 O. s. p. ho zmenil tak, že odporcu zaviazne na splatenie sumy v mesačných splátkach v minimálnej výške po 75,- €.

Vedľajší účastník na strane odporcu v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 89 spisu) žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť. Uviedol, že je adekvátne, aby vzhľadom na finančnú situáciu odporcu tento uhradil dlžnú sumu maximálne vo výške 50,- € mesačne tak, ako to uviedol súd vo výroku napadnutého rozsudku. Splátka vo výške 50,- € mesačne je primeraná finančným možnostiam odporcu. Odporca sa nachádza v komplikovanej sociálnej situácii a nie je v stave splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach v sume vyššej ako 50,- € mesačne. Čistý mesačný príjem odporcu je vo výške približne 450 €, má päť detí, pričom jeho manželka zamestnaná nie je. Vzhľadom na uvedené by zvýšenie mesačnej splátky mohlo mať pre odporcu ťaživé ekonomické dôsledky a v značnej miere by to mohlo spôsobiť problematické fungovanie domácnosti odporcu. Vedľajší účastník má tiež za to, že akýmkoľvek zvýšením splátky sa priamo úmerne zvyšuje pravdepodobnosť, že by sa odporca dostal so splácaním jednotlivých splátok do omeškania, dôsledkom čoho, by bola nielen strata výhody splátok pre odporcu, ale aj skutočnosť, že predmetný rozsudok by sa stal v danej veci exekučným titulom. Na ekonomické postavenie navrhovateľa nebude mať takmer žiadny vplyv skutočnosť, či odporca bude uhrádzať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € alebo vo výške 75,- €. Avšak práve naopak, ak by súd navýšil výšku mesačnej splátky na 75,- €, pre odporcu a jeho rodinu by to znamenalo značné skomplikovanie jeho hospodárskej a ekonomickej situácie. Ponechaním výšky splátok v sume 50,- € mesačne by však hospodárske záujmy odporcu neboli nijako vážne dotknuté.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolačný súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu a na tieto v podrobnostiach poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k najzásadnejším argumentom uvádzaným navrhovateľom v odvolaní odvolací súd dodáva nasledovné:

V prejednávanej veci ide o konanie, v ktorom je podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Navrhovateľ v odvolaní nenamietal opodstatnenosť nároku čo do základu alebo výšky a nespochybnil ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa preto zaoberal len vyššie uvedeným aspektom odvolania navrhovateľa, teda otázkou, či existujú dôvody na to, aby bola odporcovi uložená povinnosť uhrádzať navrhovateľovi priznanú istinu s príslušenstvom vo vyšších splátkach, ako boli určené prvostupňovým súdom.

Na základe ustálenej súdnej praxe je pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu; súd musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery účastníkov, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporcu v konaní, prejavenu snahu o plnenie záväzku odporcom, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia v splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa (čo zohľadní pri výške splátok a podmienkach ich zročnosti), ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprímerane nezasiahne do majetkových pomerov veriteľa, pričom súd môže určiť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia; súd teda musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi účastníkmi; záver súdu o splnení podmienok na určenie dlhšej lehoty na vykonanie plnenia ako tri dni od právoplatnosti rozsudku musí byť vždy náležite odôvodnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca na pojednávaní uskutočnenom dňa 29.05.2014 požiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu o povolenie splácať prisúdenú sumu v splátkach po 50,- € mesačne. Argumentoval neschopnosťou odporcu vyplatiť prisúdenú sumu naraz, pretože aj keď je odporca zamestnaný, jeho čistý príjem predstavuje 450,- € mesačne, je otcom piatich detí a jeho manželka zamestnaná nie je (č. l. 63 spisu). Okresný súd s prihliadnutím na uvedenú finančnú a sociálnu situáciu odporcu mu povolil splátky v požadovanej výške.

Odvolačný súd má zhodne s prvostupňovým súdom po preskúmaní veci za to, že v prejednanom prípade sú splnené podmienky na použitie § 160 ods. 1 O. s. p.. V preskúmvanej veci bolo nevyhnutné vychádzať z konkrétnych okolností daného prípadu, t.j. z osobných a majetkových pomerov na strane účastníkov konania. Z týchto vyplýva, že odporca nie je v súčasnosti schopný zaplatiť prisúdenú sumu jednorázovo; aj odvolací súd je toho názoru, že povolenie splácania prisúdenej sumy v splátkach po 50,- € nezasiahne neprímerane ani do hospodárskych pomerov navrhovateľa ako inkasnej spoločnosti, ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradený i faktoring a forfaiting - mimo súdneho vymáhania pohľadávok, a ktorej pohľadávky jej dlžníci splácajú bežným spôsobom v splátkach. Splátky určené prvostupňovým súdom spĺňajú kritériá primeranosti vzhľadom na finančné možnosti odporcu, pričom na ekonomické postavenie navrhovateľa nebudú mať žiadny dopad. Naopak v prípade, ak by súd zaviazal odporcu splatiť dlh po 75,- €, s vysokou pravdepodobnosťou by sa odporca s jeho splácaním dostal do omeškania, ktorého dôsledkom by nemusela byť len strata výhody splátok ale aj skutočnosť, že by sa predmetný rozsudok stal exekučným titulom, čím by došlo k zhoršeniu hospodárskej a ekonomickej situácie odporcu a celej jeho rodiny.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku s poukazom na § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže však odporca neurobil žiadny návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.