

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010146
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010146.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 10. júna 2015 v trestnej veci obžalovaného ml. A. H., X.. XX.X.XXXX Y. F., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom F., N.. P. Č.. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obžalovaného ml. A. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že v bode 1 dňa 8. augusta 2013 asi o 13.30 hod. na ul. P. Y. F., okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s už odsúdeným ml. K. Ž., spoločne s mal. O.Ž., X.. XX.X.XXXX, preliezli 2 m vysoké oplotenie zberných surovín ATOLO, kde spoločne odcudzili celkom 50 kg železného šrotu, ktorý následne odpredali v iných zberných surovinách, čím pre spoločnosť ATOLO, s.r.o., Popradská 68, Košice, prevádzka Krompachy, spôsobili škodu 10 €, v bode 2 dňa 7. augusta 2013 asi o 15.30 hod. na ul. P. Y. F., okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s už odsúdeným ml. K. Ž., preliezli 2 m vysoké oplotenie zberných surovín ATOLO, kde spoločne odcudzili celkom 120 kg železného šrotu, ktorý následne odviezli na kočiari a odpredali v iných zberných surovinách, čím pre spoločnosť ATOLO, s.r.o., Popradská 68, Košice, prevádzka Krompachy, spôsobili škodu 24 €,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 37/2015 zo dňa 31.3.2015.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 29.10.2013 obžalobu na obvineného ml. A. H. a spol., ktoré sa viedlo pod sp. zn. 3T 218/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 10.1.2014 sa trestná vec obžalovaného ml. A. H. vylúčila zo spoločného konania na samostatné konanie. Nové konanie sa viedlo pod sp. zn. 4T 5/2014. Súd zistil, že sa obžalovaný ml. A. H. nachádzal v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, a teda súd uznesením zo dňa 7.5.2014 postúpil trestnú vec na Okresný súd Trebišov. Uznesením Okresný súd Trebišov sp. zn. 4T 60/2014 zo dňa 9.2.2015 postúpil trestnú vec obžalovaného ml. A. H. Okresnému súdu Spišská Nová Ves späť, keďže sa už obžalovaný nenachádzal v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

Obžalovaný ml. A. H. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku.

Dôvodné podozrenie zo spáchania skutku a trestnej činnosti vyplynulo aj z výpovedi spoluobžalovaného K. Ž. a svedka mal. O. Ž., ktorí potvrdili odcudzenie železného šrotu.

Z uvedených dôkazov možno vyvodiť záver, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku a trestného činu, ktorý sa mu kladie podľa obžaloby za vinu.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd trestné stíhanie zastaví.

V zmysle § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak zistí niektorý z dôvodov v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku môže súd zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Súd mimo hlavného pojednávania zistil zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 37/2015, že rozsudkom zo dňa 31.3.2015, právoplatným dňa 15.5.2015, bol uznaný vinným zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona pre skutok zo dňa 17.10.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Obžalovaný je stíhaný pre trestný čin v teraz prejednáanej veci s hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní až na 2 roky, pričom je stíhaný pre menej závažný trestný čin, pre aký bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 37/2015. V prípade uznania viny obžalovaného v predmetnej trestnej veci mu hrozí uloženie súhrnného trestu (vo vzťahu k rozsudku sp. zn. 5T 37/2015) odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona alebo by súd mohol aj upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, ak by neukladal iný druh trestu.

Súd má však za to, že vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti, z ktorej je dôvodne podozrivý, okolností skutku (účasti a aktivity obvineného na jeho spáchaní) a menšieho následku trestnej činnosti, je trest v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 37/2015.

Preto súd podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obžalovaného zastavil ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením je doručenie tohto uznesenia.

Právo poškodeného na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté.