

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 29Cb/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211991
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Krišková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315211991.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: ASTIRO, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 6663/6, Prešov, IČO: 36 474 941, zastúpeného JUDr. Róbertom Selvekom, advokátom, so sídlom Němcovej 30, Košice, proti odporcovi: K. K., dátum narodenia XX. X. XXXX, bytom G. XXXXX/X, XXXXX J.- G. J., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd z a k a z u j e odporcovi: K. K., bytom G. XXXXX/X, J. n a k l a d a ť s nasledovnými nehnuteľnosťami:

Pozemky:

- Č. 12881/17 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10544 m²
 - Č. 12881/ 34 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m²
 - Č. 12881/ 36 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 373 m²
 - Č. 12881/ 35 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253 m²
 - Č. 12881 / 37 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 197 m²
 - Č. 12881/ 38 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 168 m²
 - Č. 12881/ 39 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179 m²
 - Č. 12881/40 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m² Č. 12881/ 41 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233 m²
 - Č. 12881/ 42 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m²
 - Č. 12881/ 43 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m²
 - Č. 12881/ 44 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2754 m²
 - Č. 12881/ 45 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1296 m²
 - Č. 12881/46 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 814 m²
 - Č. 12881/ 47 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 221m²
 - Č. 12881 / 48 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m²
 - Č. 12881/ 49 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m²
 - Č. 12881/ 50 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 291 m²
 - Č. 12881/ 51- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m²
 - Č. 12881/ 52- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 222 m²
 - Č. 12881/ 53 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m²
 - Č. 12881/54 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m²
 - Č. 12881/55 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m²
 - Č. 12881/56- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², Stavby:
- Administratívna budova s.č. 825 na parcelách registra „C“ č. 12881/ 49 a 12881/50 Prevádzková hala, výrobná hala, sklady s.č. 825 na parcele registra „C“ č. 12881/44 Skladová, výrobná hala, autoservis s.č. 825 na parcele registra „C“ č. 12881/ 46
- Výrobná hala s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/ 52
- Výrobná hala, stolárstvo s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/ 47 Výmenníková stanica, sklad s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/45
- Sklad s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/43
- Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 34 Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 35 Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 36 Trafostanica s.č. 13636 na parcele registra „C“ 12881/38

Dielňa a plynomerňa s.č. 13636 na parcele registra „C“ 12881/ 39 Prevádzková budova s.č. 13637 na parcele registra „C“ č. 12881/40 Skladová hala s.č. 13637 na parcele registra „C“ č. 12881 / 41 Nákladná vrátnica s.č. 13634 na parcele registra „C“ č. 12881/42 Sklad s.č. 13633 na parcele registra „C“ č. 12881/ 48 Vrátnica S.Č. 13632 na parcele registra „C“ č. 12881/ 51 Prevádzková budova s.č. 13639 na parcele registra „C“ č. 12881/ 53 Dielne a sklady s.č. 13639 na parcele registra „C“ 12881/ 54 Sklad s.č. 13638 na parcele registra „C“ č. 12881/ 55 , Sklad s.č. 13636 na parcele registra „C“ č. 12881/56,

zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území L. C., obec J. mestská časť L. C., Okres J. W. a to aby ich hlavne, nescudzil, nezaťažil či neprenajal až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh vo veci samej (spolu s návrhom o vydanie predbežného opatrenia), ktorým sa domáha určenia neplatnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv na predaj nehnuteľností. Tento nárok odôvodnil tým, že navrhovateľ zistil, že odporcovi v prvom rade PRIATEĽSTVO, a.s., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 31 322 794, (ďalej pre účely tohto konania len „Vlastník I“) previedol nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom exekúcie, a s ktorým mu bolo zakázané nakladať v súlade s § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku na odporcu v druhom rade: SALKI, s.r.o., so sídlom Na Piesku 21, Bratislava, IČO: 44 782 021 (ďalej pre účely tohto konania len „Vlastník II“), ktorý následne uzatvoril s odporcom: K. K., bytom G. XXXXX/X, J., (ďalej len „Odporca“) ďalšiu kúpnu zmluvu. Predmetom uvedených kúpnych zmlúv boli nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje zákaz prevádzať na niekoho iného, alebo zaťažovať podľa § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a ktoré sú aj predmetom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

K tomuto návrhu na začatie konania podal navrhovateľ tunajšiemu súdu zároveň aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde ako účastníkov na strane odporcu označil v prvom rade PRIATEĽSTVO, a.s., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 31 322 794, v druhom rade: SALKI, s.r.o., so sídlom Na Piesku 21, Bratislava, IČO: 44 782 021, a treťom rade K. K., J. G. XXXXX/X, J., pričom sa domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie ktorým by zakázal Odporcovi v treťom rade, ktorý je v súčasnosti vlastníkom nehnuteľností, nakladať a to najmä scudzil, zaťažiť a prenajať tieto nehnuteľnosti:

Pozemky:

- Č. 12881/17 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10544 m²
- Č. 12881/ 34 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m²
- Č. 12881/ 36 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 373 m²
- Č. 12881/ 35 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253 m²
- Č. 12881 / 37 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 197 m²
- Č. 12881/ 38 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 168 m²
- Č. 12881/ 39 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179 m²
- Č. 12881/40 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m²
- Č. 12881/ 41 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233 m²
- Č. 12881/ 42 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m²
- Č. 12881/ 43 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m²
- Č. 12881/ 44 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2754 m²
- Č. 12881/ 45 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1296 m²
- Č. 12881/46 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 814 m²
- Č. 12881/ 47 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 221m²
- Č. 12881 / 48 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m²
- Č. 12881/ 49 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m²
- Č. 12881/ 50 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 291 m²
- Č. 12881/ 51- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m²
- Č. 12881/ 52- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 222 m²
- Č. 12881/ 53 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m²
- Č. 12881/54 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m²
- Č. 12881/55 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m²

Č. 12881/56- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m²,

Stavby:

Administratívna budova s.č. 825 na parcelách registra „C“ č. 12881/ 49 a 12881/50

Prevádzková hala, výrobná hala, sklady s.č. 825 na parcele registra „C“ č. 12881/44

Skladová, výrobná hala, autoservis s.č. 825 na parcele registra „C“ č. 12881/ 46

Výrobná hala s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/ 52

Výrobná hala, stolárstvo s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/ 47 Výmenníková stanica, sklad s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/45

Sklad s.č. 825 na parcele registra „C“ 12881/43

Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 34

Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 35

Dielne a sklady s.č. 13635 na parcele registra „C“ 12881/ 36

Trafostanica s.č. 13636 na parcele registra „C“ 12881/38

Dielňa a plynomerňa s.č. 13636 na parcele registra „C“ 12881/ 39

Prevádzková budova s.č. 13637 na parcele registra „C“ č. 12881/40

Skladová hala s.č. 13637 na parcele registra „C“ č. 12881 / 41

Nákladná vrátnica s.č. 13634 na parcele registra „C“ č. 12881/42

Sklad s.č. 13633 na parcele registra „C“ č. 12881/ 48

Vrátnica S.Č. 13632 na parcele registra „C“ č. 12881/ 51

Prevádzková budova s.č. 13639 na parcele registra „C“ č. 12881/ 53

Dielne a sklady s.č. 13639 na parcele registra „C“ 12881/ 54

Sklad s.č. 13638 na parcele registra „C“ č. 12881/ 55 ,

Sklad s.č. 13636 na parcele registra „C“ č. 12881/56,

(ďalej len „Nehnuteľnosti“).

Dňa 12. 6. 2015 doručil navrhovateľ súdu zmenu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, kde opravil návrh tak, že uvedený návrh podáva len voči a odporcom v konaní bude len: K. K., dátum narodenia XX. X. XXXX, bytom G. XXXXX/X, XXXXX J.- G. J..

Súd vyhovel tomuto návrhu uznesením a ďalej konal len proti odporcovi K. K., dátum narodenia XX. X. XXXX, bytom G. XXXXX/X, XXXXX J.- G. J..

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že:

Na základe Zmluvy o prevode práv k pohľadávkam, ktorá bola uzavretá medzi JUDr. Jozefom Jaroščákom, správcom konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne a.s., so sídlom Priemyselná 3, 085 29 Bardejov, IČO: 00 494 020 ako prevodcom a spoločnosťou ASTIRO, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 6663/ 6, 080 01 Prešov, IČO: 36474941 ako nadobúdateľom, dňa 18.04.2007 došlo k prevodu pohľadávky vo výške 1.178.384,13 Eur s príslušenstvom voči Vlastníkovi I.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 37Er/ 4828/ 2011 - 272, zo dňa 14.07.2014, vo veci exekúcie oprávneného: JUDr. Jozef Jaroščák, správca konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne a.s., so sídlom Priemyselná 3, 085 29 Bardejov, IČO: 00 494 020, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., Dončova 1451/ 21, 034 01 Ružomberok, proti povinnému: PRIATEĽSTVO a.s., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 31 322 794, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ivan Varga, so sídlom exekútorského úradu Popradská 68, 040 01 Košice pod č. Ex 2207/ 2011, na vymoženie uloženej povinnosti na sumu 1.178.384,13 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného rozhodol tak, že pripustil aby do konania na miesto oprávneného: JUDr. Jozef Jaroščák, správca konkurznej podstaty úpadcu Bardejovské strojárne a.s., so sídlom Priemyselná 3, 085 29 Bardejov, IČO: 00 494 020, vstúpila spoločnosť: ASTIRO, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 6663/ 6, 080 01 Prešov, IČO: 36474941 navrhovateľ.

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 15.08.2011 začalo exekučné konanie proti Vlastníkovi I na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cb/ 338/2001-146 zo dňa 24.03.2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 30bo/ I 03/ 2010-205 zo dňa 07.06.2011. Poverením na vykonanie exekúcie č. 5105 105573 zo dňa 23.08.2011 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ivan Varga. Navrhovateľ má voči Vlastníkovi I pohľadávku vo výške 1.178.384,13 Eur s príslušenstvom. Ako dôkaz

týchto tvrdení predložil súdu Rozsudok K rajskeho súdu v Košiciach sp.zn. 3Cb/ 338/ 2001 - 146, zo dňa 24.03.2010 a Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 30bo 103/2010 - 205, zo dňa 07.06.2011 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 37Er/ 4828/ 2011 - 272, zo dňa 14.07.2014.

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 15.08.2011 začalo exekučné konanie proti Vlastníkovi I na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cb/ 338/ 2001-146 zo dňa 24.03.2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 30bo/ 103/ 2010-205 zo dňa 07.06.2011. Poverením na vykonanie exekúcie č. 5105 105573 zo dňa 23.08.2011 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ivan Varga. Žalobca má voči Vlastníkovi I pohľadávku vo výške 1.178.384,13 Eur s príslušenstvom.

Upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľností, vydaným súdnym exekútorom JUDr. Ivan Varga sp. zn. Ex 2207/ 2011 zo dňa 07.09.2011, bol Vlastník I upovedomený o vykonaní exekúcie zriadením záložného práva a predaja nehnuteľností a to:

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Bratislava III., nachádzajúce sa v katastrálnom území L. C., parcela registra „C“ č.: 12881 /17, o výmere: 18461 m², druh nehnuteľností: zastavané plochy a nádvoria

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Bratislava V., nachádzajúce sa v katastrálnom území G., parcela registra „C“ č.: 5592, o výmere: 18 m², druh nehnuteľností: zastavané plochy a nádvoria.

Ako dôkaz týchto tvrdení predložil navrhovateľ Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľností, sp. zn. Ex 2207/ 2011 zo dňa 07.09.2011 a Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnosti sp. zn. Ex 2207/ 2011 zo dňa 27.09.2011.

Vlastník I bol v čase vydania rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cb/ 338/ 2001-146 zo dňa 24.03.2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 30bo/103/ 2010-205 zo dňa 07.06.2011, ako aj v čase vydania upovedomenia a začatí exekúcie Ex 2207/ 2011 vlastníkom Nehnuteľností.

Navrhovateľ zistil, že Vlastník I previedol Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom exekúcie, a s ktorými mu bolo zakázané nakladať v súlade s § 135 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku na Vlastníka II, Kúpnu zmluvou zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1 zo dňa 26.02.2015, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-4921/15, dňa 06.03.2015, ktorý následne uzatvoril s Odporcom ďalšiu Kúpnu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-8277/15, dňa 08.04.2015. Predmetom uvedených Kúpnych zmlúv boli Nehnuteľnosti na ktoré sa vzťahuje zákaz ich prevádzať na niekoho iného, alebo ich zaťažovať podľa § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, ako aj podľa Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného Záložného práva a predajom nehnuteľností, sp. zn. Ex 2207/ 2011 zo dňa 07.09.2011, doručeného súdnym exekútorom Vlastníkovi I.

Vlastník I, tým že previedol pozemky, s ktorými mu bolo zakázané nakladať podľa §135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku na Vlastníka II, Kúpnu zmluvou zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1 zo dňa 26.02.2015, vklad povolený pod číslom V-4921/15, dňa 06.03.2015, konal spôsobom odporujúcim zákonu, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1 zo dňa 26.02.2015, vklad povolený pod číslom V-4921/15, dňa 06.03.2015, uzatvorenej medzi Vlastníkom I a Vlastníkom II. Vzhľadom k tomu, že Vlastník II následne uzatvoril s Odporcom Kúpnu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-8277/15, dňa 08.04.2015, je táto rovnako neplatná, pretože na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť platná zmluva. Ako dôkaz týchto tvrdení predložil navrhovateľ tieto listinné dôkazy: Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1. zo dňa 26.02.2015, vklad povolený pod číslom V-4921/15, dňa 06.03.2015 Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-8277/15, dňa 08.04.2015.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia na vyslovenie zákazu nakladania s Nehnuteľnosťami Navrhovateľ teda odôvodnil takto:

- U vedené Nehnuteľnosti boli prevedené v krátkom čase odstupe, hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie,
- zabránenia nakladaniu s Nehnuteľnosťami Odporcovi do rozhodnutia súd u vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu v prospech navrhovateľa,
- zabránenie Vlastníkovi I nakladať s Nehnuteľnosťami, po rozhodnutí vo veci žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov - Kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1 zo dňa 26.02.2015, vklad povolený pod číslom V-4921/11, dňa 06.03.2015 a Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-8277/15, dňa 08.04.2015
- na základe oznámenia o dobrovoľnej dražbe publikovanom v Obchodnom vestníku č. 94/2015, zo dňa 20.05.2015 pod číslom X003519, sa bude konať dražba nehnuteľností a to dňa 16.06.2015, na ktorej môže dôjsť k ďalšiemu prevodu uvedených Nehnuteľností, čo sťaží resp. môže znemožniť uplatňovanie práv navrhovateľa.

Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Navrhovateľ je toho názoru, že v popísanom prípade dochádza ku konaniam znižujúcim hodnotu majetku jeho dlžníka, tak ako sú popísané vyššie.

Súd sa stotožnil s dôvodmi Navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia. Súd súhlasí, že skutočnosťami, ktoré Navrhovateľ uviedol a listinné dôkazy, ktoré predložil osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený. Ohrozením je v tomto prípade predovšetkým také konanie Odporcu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť. Súd je toho názoru, že v popísanom prípade dochádza ku konaniam znižujúcim hodnotu majetku jeho dlžníka, tak ako sú popísané vyššie a existuje dôvodná obava, že takéto konanie môže ďalej pokračovať.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, ak nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. c) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 O. s. p. predbežné opatrenia súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Inštitút predbežného opatrenia v slovenskom právnom systéme predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, i keď dočasnej, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia a zo samotného pojmového vymedzenia vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov konania za predpokladu, že je to potrebné so zreteľom na účelnosť a vhodnosť takejto úpravy.

Nariadením predbežného opatrenia nenadobúda Navrhovateľ práva, o ktorých bude rozhodnuté až samotným rozhodnutím vo veci samej, pričom o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale osvedčením nároku, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom predložených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva je povinný súdu preukázať prípadne osvedčiť Navrhovateľ. Znamená to, že Navrhovateľ je povinný predložiť súdu listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu na vydanie predbežného

opatrenia odvoláva v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. Unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ navrhol súdu aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, dôkazy pre osvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predbežné opatrenie svojim obsahom má slúžiť ako prostriedok iba na dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov konania (nie faktických), resp. inému než účastníkovi, ak to možno od neho spravodlivo žiadať, pričom táto dočasná úprava je na základe týchto preukázaných skutočností potrebná.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a taktiež, aby boli dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by bol výkon súdneho rozhodnutia v dôsledku chovania dlžníka ohrozený. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia musí teda žalobca preukázať fakt, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia budúceho výkonu takéhoto rozhodnutia musí byť reálne.

Navrhovateľ svojim návrhom na vydanie predbežného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi podľa názoru súdu osvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného predbežného opatrenia, a to najmä preukázanie skutočností, odôvodňujúcich obavu, že by výkon ním navrhovaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený z dôvodu správania sa Vlastníkov I a II a Odporcu. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na zákaze nakladania s majetkom Odporcu je daný skutočnosťou, že tu existuje obava, že z konania Vlastníkov I a II - odplatné prevody Nehnuteľností a vyhlásenie dražby Nehnuteľností na deň 16.6.2015, vyvstáva nebezpečenstvo, že možný budúci výkon rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, v prípade úspechu navrhovateľa v spore, už nebude možný práve pre neoprávnené nakladanie Odporcu a Vlastníkov I a II so svojim majetkom. Súd považoval za dôvodné zakázať Odporcovi nakladať s týmito Nehnuteľnosťami, pričom toto predbežné opatrenie zanikne v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b).c) O. s. p. alebo ho súd ruší v zmysle ustanovenia § 77 ods. 2 O. s. p.

Súd mal teda na základe vyššie uvedeného za to, že navrhovateľ dôvodnosť podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia preukázal. Preto súd tomuto návrhu vyhovel ako dostatočne dôvodnému z hľadiska potreby dočasnej úpravy v zmysle návrhu navrhovateľa a rozhodol v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. e),f) O. s. p..

Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia §76 ods. 4 O. s. p. súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v odôvodnení ďalšie dôvody súd neuvádza.

Na tunajšom súde už prebieha konanie vo veci samej pod spisovou značkou číslo 25 Cb 256/2015. Keďže konanie sa začína návrhom, nejde v tomto prípade o úpravu pomerov účastníkov pred začatím konania, napriek tomu, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol súdu doručený o 7 minút skôr ako návrh vo veci samej. Súd preto v tomto konaní aplikoval ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 102 O.s.p. predbežné opatrenie bližšie neupravuje, ďalšie otázky sa spravujú ustanoveniami § 74 až 77 O. s. p..

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov okrem nich na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 145 O. s. p. ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Nakoľko o trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí vo veci samej s odvolaním sa na ustanovenie § 142 ods. 1 a ustanovenie § 145 O. s. p., preto týmto uznesením ktorým rozhodoval o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.