

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 18C/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204227  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. L. Y., A.. K. Y. XX/XX, proti odporcovi v 1. rade C. T., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. L. Y., A.. K. Y. Č.. XX/XX, odporcovi v 2. rade C. T., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. L. Y., A.. K. Y. Č.. XX/XX, o návrhu navrhovateľa na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v 1. rade C. T., nar. XX.XX.XXXX a odporca v 2. rade C. T., nar. XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu navrhovateľa K. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa ako výživným mesačne každý zvlášť vždy do 20. v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 22.04.2015.

II. Zročné výživné za obdobie od 22.04.2015 do 10.06.2015 vo výške 54,30 € je odporkyňa v 1. rade povinná zaplatiť v 5,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa s tým, že v prípade omeškania z č o i len jednou splátkou zročného výživného sa stane zročné celé dlžné výživné.

III. Zročné výživné za obdobie od 22.04.2015 do 10.06.2015 vo výške 54,30 € je odporca v 2. rade povinný zaplatiť v 5,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa s tým, že v prípade omeškania z č o i len jednou splátkou zročného výživného sa stane zročné celé dlžné výživné.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa voči svojim rodičom. Tento návrh odôvodnil tým, že v minulosti bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P 62/97 zverený do pestúnskej starostlivosti starej matky I. T. v ktorej domácnosti žije dodnes. Následne bola pestúnska starostlivosť predĺžená a to rozsudkom zo dňa 10.4.2015. V súčasnej dobe je študentom 2 ročníka D. E. T. s čím má výdavky (nákup pomôcok, poplatky za štúdium, cestovanie do školy). Z uvedených dôvodov žiadal určiť vyživovaciu povinnosť otca ako aj matky vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom počnúc 12.3.2015. Následne tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.6.2015 na ktorom navrhovateľ trval na podanom návrhu ako aj dôvodoch v ktorom sú uvedené. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so starou mamou I. T. s tým, že navštevuje strednú školu v T. s tým, že sa chce vyučiť za murára. V súčasnosti nemá žiadny príjem. Jeho mesačné náklady predstavujú sumu 40 až 50 eur, pričom ide o poplatky za cestovné do školy, ako aj poplatky za stravu a iné poplatky. Jeho zdravotný stav je dobrý a neberie žiadne lieky. Odporca v 1. rade uviedol, že

je nezamestnaný, berie sociálne dávky spoločne s manželom vo výške 340 eur s tým, že odporca v 2. rade má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a odporca v 1. rade je jeho opatrovníkom. Odporca v 2. rade je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky. V spoločnej domácnosti žijú odporcovia v 1 a v 2 rade ako aj ich 17 ročný syn C. T., ktorý je v súčasnosti nezamestnaný. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi tak tú sa namiesto odporcov plní úrad práce a to formou náhradného výživného. Oni následne platia úradu práce sumu 20 mesačne z titulu dlhu na výživnom.

Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil z potvrdením o návšteve školy, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 7/2015, lustráciami zo sociálnej poisťovne, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Ps 11/2014 zo dňa 7.4.2005, správami z úradu práce ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 62/97 zo dňa 28.11.2000 bol navrhovateľ zverený do pestúnskej starostlivosti starej matky I. T. a odporcom bola určená vyživovacia povinnosť. Takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2001. Následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10P 7/2015 zo dňa 10.4.2015 bola predĺžená pestúnska starostlivosť na navrhovateľom, ktorá bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P 62/97 zo dňa 28.11.2000 s účinnosťou do 12.3.2016. Takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2015. Navrhovateľ v súčasnosti býva u svojej starej matky I. T. s tým, že je študentom druhého ročníka Odborného učilišťa internátneho, T.. Navrhovateľ nemá žiadny príjem. Odporca v 1. rade poberá príspevok na opatrovanie vo výške 220,52 eur mesačne a zároveň poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 155,30 eur mesačne. Do februára 2015 poberala aj prídavky na dieťa vo výške 23,52 eur. Odporca v 2. rade nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Ps 11/2004 zo dňa 7.4.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2005 bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony odporcovi v 2 rade na nakladanie s majetkom a finančnými prostriedkami hodnota ktorých presahuje čiastku 1.600,- Sk s tým, že za opatrovníka mu bola ustanovená C. T..

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ je pĺnoletá osoba, ktorá v súčasnej dobe študuje na odbornom učilišti v T., pričom sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Vzhľadom na takúto skutočnosť, navrhovateľ nie je schopný sa sám živiť a je odkázaný na plnenie si vyživovacej povinnosti rodičov. Okrem toho navrhovateľ je naďalej v pestúnskej starostlivosti starej matky I. T. nakoľko takáto forma

starostlivosti bola predĺžená do 12.3.2016. Odporcovia si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnia s tým, že odporca v 2 rade nemá žiadny príjem a odporca v 1 rade poberá len sociálne dávky. U oboch odporcov ako rodičov navrhovateľa tak naďalej trvá vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi s tým, že tí majú nízky príjem a preto súd im uložil prispievať na výživu navrhovateľa minimálnym výživným a to počnúc dňom 22.4.2015 t. j. dňom podania návrhu. Takto určené výživné súd považuje za primerané možnostiam, schopnostiam ako aj majetkovým pomerom rodičov. Zročné výživné za obdobie od 22.4.2015 do 10.6.2015 predstavuje u každého odporcu sumu vo výške 54,30 eur s tým, že súd povolil odporcom splácať takéto výživné v 5 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Osp nakoľko ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.