

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205899  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8412205899.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Marianny Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31 335 004, proti žalovaným 1/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, občan SR, 2/ L. U., nar. XX.X.XXXX, W. XXX, občan SR, 3/ B. U., nar. XX.X.XXXX, W. XXX, občan SR, 4/ L. U., nar. XX.X.XXXX, S. XX, W., občan SR, 5/ T. B., nar. XX.X.XXXX, W. M. X, B., o zaplatenie 7970, 42 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Kežmarku č.k. 2C 144/2012-36 z 6.3.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o splatnosti istiny 7 970,42 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1/ až 5/ rade k úhrade sumy 7970,42 eur spolu s 7,49 % riadnym úrokom ročne zo sumy 7810,5 eur od 1.7.2012 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania zo sumy 7810,5 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 478 eur v mesačných splátkach počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku po 40 eur splatných vždy do 25-tého dňa toho ktorého v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Svoje rozhodnutie pokiaľ išlo o povolené splátky odôvodnil ich sociálno-majetkovou a finančnou situáciou, keďže pohľadávku v celom rozsahu uznali čo do základu aj do výšky. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v časti povolených splátok vo vzťahu k ich výške podal odvolanie žalobca. Tento svoje odvolanie odôvodnil len tým, že nemá námietky, že boli žalovaným povolené splátky, ale aby bola určená reálna doba splatnosti vzhľadom k tomu, že len zaplatenie istiny by predstavovalo splácanie pomaly 16 rokov, čo je neprimeraná doba pre pohľadávku splatnú z dôvodu odstúpenia. Ešte sa doba splatnosti navýši tým, že bol priznaný aj úrok z omeškania až do zaplatenia, preto finančné a sociálne pomery je možné zmeniť v priebehu splácania a mali by vyvinúť maximálne úsilie na túto zmenu a priznať aj možnosť splácať vo vyšších sumách primeraných dlhu, v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR R87/1966.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná v 1/ rade, ktorá uviedla, že mesačný príjem je 280 eur do ich domácnosti. Sú štvorčlenná rodina z toho sú dve deti, ktoré chodia do školy, dohliada na to, aby boli

čisté oblečené a riadne pripravené. Pre nich 200 eur mesačne tak ako to žiada žalobca je absolútne neprijateľné. Žiadajú preto, aby bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Odvolačný súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a dospel aj k správne právnemu záveru. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa správne vyhodnotil pomery u žalovaných v 1/ až 4/ rade a povolil splátky. Je pravdou a žalobca má v tomto smere pravdu, že splátka 40 eur vo vzťahu k výške istiny a úrokov príslušenstva tejto pohľadávky je neprimeranou vzhľadom k dobe, po ktorú budú tento dlh splácať. Na druhej strane je potrebné vychádzať z pomerov na strane žalovaných v 1/ až 5/ rade, ktorých vlastne títo sú nezamestnaní pokiaľ išlo o žalovaných v 1/, 2/ a 3/ rade a poberajú len dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume 280 eur, pričom odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade majú ešte dve nezaopatrené deti. Ostatní odporcovia v 3/ až 5/ rade sú starobní dôchodcovia, kde je dôchodok u odporcu v 3/ rade 215 eur u odporkyne v 4/ rade 220 eur a z tohto dôvodu súd prvého stupňa nemal inú možnosť ako rozhodnúť.

Primeranosť výšky splátok v danom prípade presahuje rámec možností žalovaných a súd prvého stupňa správne však rozhodol, že táto výhoda je zo strany žalovaných v 1/ až 5/ rade sankcionovaná hrozbou straty výhody týchto splátok v prípade ich neplnenia tak ako rozhodol súd prvého stupňa riadne a včas každý mesiac po 40 eur do 25-tého dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok. To znamená, že porušením tejto výhody stáva sa celý dlh zročný naraz. Preto odvolací súd zobral do úvahy sankciu, ktorú vyslovil súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a považoval rozhodnutie ako vecne správne a potvrdil ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 O.s.p.. vzhľadom k tomu, že nemal žalobca vo vzťahu k odvolaniu vo výroku o povolenej splátke úspech a žalovaný v 1/ až 5/ rade náhradu trov odvolacieho konania nežiadali, žiadne neprižnal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.