

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201762
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201762.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľov: U.. P. Q., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, H..Č.: XXXXXX/XXX, W. N., A.Á. XXXX/XX - zastúpená JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka so sídlom advokátskej kancelárie A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, proti odporcovi: S. Q. N. - X. F. C. W., W. XX, XXX XX Bratislava, G.:XXXXXXXX, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. Q. D., F.. Č.. I. XXX/X - Q. Y. N. E. Q. XXX P., O. F.. Č.. I. XXX/X - Q. Y. N. F. Y. A. E. Q. XXX P., O. F.. Č.. I. XXX/X - Q. Y. N. F. Y. A. E. Q. XX P., O. F.. Č.. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m² zrušuje .

II. Súd prikazuje do vlastníctva navrhovateľky JUDr. P. Q., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, H..Č.: XXXXXX/XXX, A. Q. O.. Ú.. Q. D., F.. Č.. I. XXX/X - Q. N. E. Q. XXX P., F.. Č.. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², F.. Č.. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², F.. Č.. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m² v celosti .

III. Navrhovateľka je povinná odporcovi vyplatiť sumu 95,46 € v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Štátnej pokladnici.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 25.02.2015 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Q. D. A. D. Č.. XXX k parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako záhrada o výmere 382 m², k parc. Č.. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², k parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², k parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m² s tým, že navrhovateľka mala podiel 14/15-tin pod B.1, ktorému zodpovedá výmera 722,40 m² a odporca v podiele 1/15-tina pod B.2, ktorému zodpovedá výmera 51,60 m².Predmetné nehnuteľnosti navrhovateľka užíva, riadne ich obhospodaruje s tým, že parc. č. I. XXX/X sa nachádza pod rodinným domom súp. č. 282, ktorého je navrhovateľka podielovou spoluvlastníčkou spoločne so svojou matkou Pavlínou Kocianovou. Navrhovateľka má za to, že reálna deľba v prírode nie je možná keďže sa jedná o pozemky pod rodinným domom a pozemky k nemu patriace. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto žiadam, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, prikázal ich do výlučného vlastníctva v celosti navrhovateľke ako nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Q. D. parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako záhrada o výmere 382 m², parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere

178 m², parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², parc. č. I. XXX/X - vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m². Zároveň navrhovateľka sa zaviazala finančne sa vysporiadať s odporcom SPF a vyplatiť mu sumu 95,46 € (51,60 m² x 1,85 €) do 15 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia na depozitný účet SPF.

Na súdne pojednávanie konané dňa 10.06.2015 sa nedostavila osobne navrhovateľka, u ktorej doručenie predvolánky bolo vykázané na čl. 15, jej neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnila právna zástupkyňa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň súd mal. preukázané, že na pojednávanie sa nedostavil zástupca SPF, u ktorého doručenie predvolánky bolo vykázané na čl. 15, ktorý k predmetnému žalobnému návrhu sa písomne vyjadril na čl. 13 s tým, že súhlasí s navrhovaným zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom v k. ú. Q. D. a vzhľadom k tomu, že cena pozemkov v k. ú. Q. D. bola predmetom dokazovania aj v iných konaniach, kde bol SPF účastníkom konania súhlasí s navrhovanou výškou primeranej náhrady a považuje ju za cenu trhovú. Zároveň zástupkyňa SPF svoju neúčast' osobnú na súdnom pojednávaní ospravedlnila mailom na čl. 16-17 a súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti hore uvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie. Oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/75/2015 s pripojenými prílohami a správami, vypočul právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Súd vzhľadom na prevedené dokazovanie a to oboznámením sa listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise k predmetnému návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podaného navrhovateľkou písomného súhlasu odporcu v zastúpení SPF potom mal preukázané, že v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení je plná opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného žalobného návrhu, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že túto nepriznal žiadnemu z účastníkov konania preto i keď navrhovateľka bola v konaní úspešná náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.