

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/182/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205361
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222205361.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y.U. J. Z., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: Z.. N. Z., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, U. a otca: D. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XX, U., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kresák Kamenskou, PhD., so sídlom Mostová 2, Bratislava, na návrh starej matky: Z.. P. Z., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2022 z
a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2022, sa stará matka maloletého matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 305,- EUR mesačne.

2. Vo svojom návrhu stará matka uviedla, že je starou matkou maloletého Y. J. Z., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol predbežne zverený do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/19/2021-62, zo dňa 15.03.2021. Stará matka uviedla, že reálne sa maloletý nachádza v jej starostlivosti od novembra 2020, z dôvodu konfliktov a krízovej situácie, ktorá nastala v rodine jej dcéry, matky maloletého. Uviedla, že okrem predbežného zverenia dieťaťa žiadala aj o zaviazanie matky k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti, pričom od biologického otca matka poberá výživné na dieťa, ktoré ostáva u nej, finančne dieťaťu neprispieva ani za seba ani za otca. Partnerstvo medzi rodičmi maloletého skončilo v roku 2009, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu. V priebehu rokov bolo výživné na maloletého niekoľkokrát upravené, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/161/2017 - 115, zo dňa 12.09.2018, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 400,- EUR, počnúc dňom 13.11.2017. Stará matka má vedomosť, o tom, že otec si voči matke maloletého riadne plní vyživovaciu povinnosť. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo výživné na maloletého určené. Navrhovateľka preto podala návrh na určenie výživného na maloletého a tento návrh bol spojený do jedného konania s konaním o zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ešte začiatkom roku 2021. Toto konanie nie je do dnešného dňa skončené. Vyživovaciu povinnosť, ktorá do dnes nebola stanovená súdom, si matka plní sporadicky. Napríklad mu uhradí školský výlet (cca 2 x do roka), ale vreckové mu nedá. Približne 2x do mesiaca mu nakúpi hygienické potreby, ale na potraviny starej matke finančne neprispieva. Počas leta matka usúdila, že už nie je potrebné na maloletého prispievať vôbec, pretože maloletý si našiel brigádu, otvoril si účet v banke a začal si privyrábať a zabezpečiť si podľa nej financie sám. Stará matka má vedomosť, že otec na maloletého matke finančne prispieva v rámci stanoveného výživného, ale tieto peniaze si matka necháva. Matka nesprostredkuje financie z výživného od otca

k dieťaťu a ani za seba si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť a stará matka mala za to, že doterajšie kroky nevedli k tomu, aby matka sama od seba začala riešiť finančnú situáciu dieťaťa a z tohto dôvodu sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Kvôli tejto, už dva roky trvajúcej situácii, dieťa nemá splnenú kvalitu života a ani komfort, ktorý by inak malo, ak by sa dali veci do poriadku. K svojim pomerom stará matka uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 499,- EUR. Z tohto príjmu stará matka zabezpečuje starostlivosť a výchovu maloletého a hradí väčšinu poplatkov spojených s výchovou maloletého. Výdavky na vedenie domácnosti, stravu, lieky a starostlivosť o maloletého výrazne prevyšujú túto sumu a stará matka tieto uhrádza z predchádzajúcich úspor. Maloletý si plní povinnú školskú dochádzku, aktuálne navštevuje štvrtý ročník na E. Z. F. T. U.. V auguste mal 17 rokov a zvyšujúcim sa vekom rastú aj jeho nároky a finančné výdavky na krúžky, učebnice, učebné materiály a všetko potrebné, čo už navrhovateľka nevie uhrádzať z jej dôchodku a úspor. Stará matka poukázala na skutočnosť, že neodkladným opatrením, ktorým jej bol maloletý zverený dočasne do osobnej starostlivosti nebola matka zbavená vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. Stará matka pokladá za nesprávne, že matka na maloletého neprispieva v pravidelných intervaloch a uhradí iba zlomok nákladov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Vzhľadom na výpočet jej výdavkov, je výška navrhovaného výživného 300 EUR, pričom ak vezme v úvahu výživné od otca, ktoré posielala matke dieťaťa, jedná sa o 450 EUR a ak jej táto suma mesačne prichádza, stále do navrhovaných 300 EUR nemusí nič doplácať.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2022, č. k. 27P/51/2021-105, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2022 vylúčený na samostatné konanie.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.03.2022, č. k. 27P/19/2021-62, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Y.U. J. Z., Q.. XX.XX.XXXX predbežne zverený do osobnej starostlivosti starej matky P. Z., Q.. XX.XX.XXXX, začal. Súčasne súd ex officio začal konanie o zverenie maloletého Y. J. Z., Q.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.02.20214 zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je vedené pod spisovou značkou 27P/51/2021.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.02.2022, č.k. 27P/51/2021-50, súd nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu: Z.. N. Z., Q.. XX.XX.XXXX, D. H., Q.. XX.XX.XXXX G. Z.. P. Z., Q.. XX.XX.XXXX v Centre poradensko-psychologických služieb Bratislava III, so sídlom Vajnorská 98/D, Bratislava v rozsahu 60 hodín, na odstránenie rodinných konfliktov a posilnenie rodičovských kompetencií vo vzťahu k maloletému Y. J. Z., Q.. XX.XX.XXXX, s tým, že podrobný rozpis poradenstva si určí zariadenie.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

8. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/151/2021 vedie konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2021, č.k. 27P/19/2021-62, bol maloletý predbežne zverený do osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti matke maloletého prispievať na jeho výživu sumou 305,- EUR mesačne dôvodiac, že maloletý sa nachádza v jej starostlivosti od novembra 2020, z dôvodu konfliktov a krízovej situácie v rodine, pričom matka maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plní sporadicky. V posudzovanom prípade sa súd nestotožnil s tvrdením navrhovateľky, že maloletý sa nachádza v jej starostlivosti nepretržite od novembra 2020. Súd mal z obsahu konania vo veci samej za preukázané, že maloletý sa napriek existencii neodkladného opatrenia, ktorým bol predbežne zverený do osobnej starostlivosti starej matky, striedavo nachádza v domácnosti matky a starej matky, podľa toho s kým má aktuálne lepší vzťah. Z výpovedí matky ako aj starej matky pred súdom dňa 09.02.2022 a 30.05.2022 vyplynulo, že matka starej matke na maloletého finančne prispieva, nejde síce o pravidelné platby, avšak tieto sú väčšieho rozsahu, napr. v máji matka dala starej matke 500,- EUR v hotovosti, uhradila tiež 350,- EUR na výlet maloletého a 150,- EUR na matrac pre maloletého, čo potvrdila samotná stará matka. S poukazom na zistený skutkový stav, kedy sa maloletý počas týždňa zdržiava aj v domácnosti svojej matky a možno predpokladať, že matka si vyživovaciu povinnosť k maloletému počas tohto času plní osobnou starostlivosťou a poskytovaním vecných plnení, ako aj skutočnosť, že matka starej matke prispieva či už jednorazovo vo väčších sumách, ale aj vo forme nákupov pre maloletého, dospel súd k záveru, že navrhovateľka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť vyživovaciu povinnosť matky. Súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 366 CMP umožňuje nariadiť platenie výživného výlučne len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb maloletého dieťaťa, a to v prípade, ak si povinný rodič svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neplní v dostatočnom rozsahu, alebo vôbec. Pri určovaní vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere súd nevychádza z majetkových pomerov rodičov a potrieb maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritorneho konania. Účelom neodkladného opatrenia o výživnom je uloženie povinnosti platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. V posudzovanom prípade nemal súd za preukázané, že by bola výživa maloletého takouto formou starostlivosti ohrozená. Súd tak dospel k záveru, že navrhovateľka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia

neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery maloletého a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciacie tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).