

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211717
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714211717.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: Y. M., bytom J. XXX, o zaplatenie 325,73 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Považská Bystrica rozsudkom č. k. 8C/264/2014-29 zo dňa 9. februára 2015 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.02.2015, č. k. 8C/264/2014-29 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 09.02.2015, č. k. 8C/264/2014-29 okresný súd zamietol návrh v celom rozsahu a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 1 ods. 1, § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 44 ods. 1, 2, § 46 ods. 2, § 451 ods. 1, 2, § 457, § 544 ods. 2, § 517 ods. 2, § 563 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 17.03.2015.

Podaním zo dňa 27.03.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.04.2015, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci rozsudkom, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a súčasne navrhol, aby bolo konanie v tejto veci zastavené.

Na výzvu krajského súdu zo dňa 13.05.2015, doručenú odporcovi dňa 01.06.2015, aby sa odporca v lehote 7 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu (s oznámením súdu, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať odvolací súd za to, že k späťvzatiu návrhu nemá námietky), odporca nereagoval.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci samej rozsudkom, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Odporca k späťvzatiu návrhu v stanovenej lehote nezaslal stanovisko, preto súd vychádzal z toho, že k späťvzatiu návrhu nemá námietky. V súlade s ust. § 208 O.s.p. odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.