

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200619
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5415200619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., St. W. XX, L. D. O., dieťa rodičov: matky - G. T. a otca - Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., St. W. XX, L. D. O., maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: C.. R. C., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. č. XXXXX, a kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka C.. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. č. XXX/XX, ktorý urobila v mene maloletej T. T. tým, že v jej mene uzavrela dňa 16.02.2015 na notárskom úrade dedičskú dohodu v dedičskej veci po neb. poručiteľovi T. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

JUDr. C. T., súdny komisár so sídlom v P., podala dňa XX.XX.XXXX podnet na schválenie dedičskej dohody v mene maloletej T. T. v dedičskej veci po poručiteľovi T. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, ktorú v mene maloletej uzavrela jej opatrovníčka Mgr. R. C. na Notárskom úrade I.. C. T. dňa 16.02.2015.

Podľa § 115a O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 01.06.2015 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom, so zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. C. T. dňa 16.02.2015 č. XD/XX/XXXX, K. XX/XXXX, s rodným listom, s uznesením sp. zn. XD/XX/XXXX, K. XX/XXXX, s rozhodnutím zo dňa 26.7.2004, so správou, s lustráciou v Registri obyvateľov, s nesúhlasom o postúpení, s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. XNc/XX/XXXX zo dňa 21.04.2015, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. XP/XX/XXXX-XX a 1P/50/2015-31 zo dňa 15.05.2015 a s vyjadreniami účastníkov konania.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. (pozn. obsiahnutý v časti pod názvom „Opatrovnícke konanie“), ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

S poukazom na to, že predložená dedičská dohoda je na prospech maloletej, súd ju s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.