

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200186
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:2715200186.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako otec, dieťa rodičov: matka F. S., nar. XX.XX.XXXX., D. XX, V. a otec V. S., nar. XX.XX.XXXX., bytom K. XXX, K., t. č. W. XX, B., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Okresný súd Malacky p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na konanie o zmene úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, na Okresný súd Skalica.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený Okresnému súdu Skalica, ako súdu miestne príslušnému na konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2015 doručil otec maloletého dieťaťa Okresnému súdu Skalica návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Okresný súd Skalica postúpil vec tunajšiemu súdu a to s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.) v spojení s ustanovením § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko miestna príslušnosť Okresného súdu Malacky bola založená úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozsudkom č. k. 8P/9/2014 - 43.

Okresný súd Malacky vo veci zistil, že maloletá Q. má na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/129/2014 - 23 zo dňa 26.06.2014, určený obvyklý pobyt v mieste bydliska otca.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.), namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 105 ods. 1 O.s.p., súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa § 177 ods. 2 O.s.p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Z citovaného ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p. vyplýva, že vo veci starostlivosti súdu o maloletých je výlučne príslušným súdom súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko na základe dohody rodičov, alebo na základe rozhodnutia súdu, alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností. U maloletého nemožno vychádzať z prejavu vôle niekde sa trvale zdržiavať, čo je charakteristickým znakom pre určenie bydliska občana. Táto vôľa je v prípade maloletého nahradená predovšetkým dohodou rodičov, a ak táto absentuje, rozhodnutím súdu. Ak vo veci maloletého existuje rozhodnutie súdu, má toto prednosť pred dohodou rodičov. Počas konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže dôjsť zároveň k zmene predpokladov, ktoré svojho času rozhodli o príslušnosti. Pre založenie miestnej príslušnosti sú v zásade rozhodujúce okolnosti existujúce v čase začatia konania. Zákon výslovne hovorí, že ak bol súd v čase začatia konania príslušný konať, trvá jeho príslušnosť, i keď sa v jeho priebehu zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie príslušnosti (zásada perpetuatio fori). Len v niektorých špecifických prípadoch je táto procesná zásada prelomená, a je daná možnosť postúpiť vec inému súdu. Tak je to v prípade ustanovenia § 177 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak dôjde k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť pre konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, môže príslušný súd, ak je to v záujme maloletého, preniesť svoju príslušnosť na iný súd. Ak zmení maloleté dieťa bydlisko, je nepochybne v jeho záujme, aby sa príslušnosť súdu preniesla.

V predjednávanej veci mal súd preukázané, že maloleté dieťa Q. S., nar. XX.XX.XXXX., má rozhodnutím súdu určený obvyklý pobyt podľa miesta bydliska otca, ktoré je na adrese W. XX, B..

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky odôvodňujúce prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Skalica, ktorý je súdom, v obvode ktorého má maloletá svoje bydlisko. V dôsledku zmeny okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť je práve Okresný súd Skalica súdom, ktorý je maloletému dieťaťu najbližšie, a preto je podľa názoru súdu v záujme maloletej, aby tento súd bol súdom príslušným na konanie.

Súd preto s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).