

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/42/2015-125  
IČS: 5915010193

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému F. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.05.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným F. Q. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:  
Obvinený F. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom  
D. D., adresa na doručovanie: D. E. č. XXX,  
okres H., rozvedený, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 3P/43/2012 zo dňa 07.06.2012, právoplatného dňom 16.07.2012, povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a B. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou 250,- eur mesačne na každé dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet vedený vo Q. W., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 2P/81/2014 zo dňa 10.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2014, je povinný platiť znížené výživné mesačne vo výške 125,- eur na každé dieťa vždy do každého 20-teho dňa na účet matky maloletých detí U. Q. vedený vo Q. W., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne úmyselne neplní od 01.02.2013 doposiaľ s výnimkou mesiacov marec 2013, kedy uhradil sumu 500,- eur, jún 2013 sumu 497,62 eur, august 2013 sumu 429,95 eur, september 2013 sumu 380,65 eur, október 2013 sumu 291,39 eur, november 2013 sumu 301,51 eur, január 2014 sumu 710,08 eur, január 2015 sumu 250,- eur február 2015 sumu 250,- eur, marec 2015 sumu 250,- eur, apríl 2015 sumu 250,- eur, čím dlhuje na výživnom za obdobie od 01.02.2013 doposiaľ sumu 7.688,80 eur na účet matky maloletých detí U. Q. vedený vo Q. W., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX,

pričom F. Q. od 01.04.2014 do 22.04.2014 bol zamestnaný v spoločnosti AKA Export - Import, s.r.o., Smolenice, kde pracovný pomer ukončil z dôvodu nezájmu o prácu, od 25.03.2014 do 11.06.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, od 12.06.2014 do 18.06.2014 bol zamestnaný vo výrobnom družstve KOVO BOHUNKA Biely Potok, kde chodil do práce nepravidelne, preto s ním bol ukončený pracovný pomer, od 19.06.2014 do 24.07.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, keď dňom 25.07.2014 bol z tejto evidencie vyradený pre nespoluprácu, v uvedenom období nepoberal dávky v hmotnej núdzi priznaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na území SR, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. TOYOTA AVENSIS, dňa 02.09.2014 mu jeho sestra Y. E. vyplatila sumu 9.681,57 eur v rámci právneho vysporiadania rodičovského domu v obci D. E.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 7.688,80 eur, na účet matky maloletých detí U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. č. XX, okres H., vedený vo Q. W., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 22.05.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. Q..

Dňa 25.05.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 378/14/5508-22 zo dňa 22.05.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.05.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený F. Q. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného

zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Podľa § 50 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu súd uloží povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 7.688,80 eur, na účet matky maloletých detí U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. č. XX, okres H., vedený vo Q. W., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 22.05.2015 uzatvorila s obvineným F. Q. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2015 obvinený F. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným F. Q. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 10.06.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.