

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 53Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6121445108.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ J. V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, A., a 2/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, A., o zaplatenie 49.520,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 48.116,50 Eur spolu s úrokom vo výške 1.404,10 Eur, úrokom vo výške 3,89 % ročne zo sumy 48.116,50 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia, najviac vo výške 38.744,29 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48.116,50 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorý sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.08.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.03.2022, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 49.520,60 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 25.04.2017 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 53.800 Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere si veriteľ neúčtuje poplatok za spracovanie úveru. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 254,94 Eur, ktoré boli žalovaní povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 80,53 Eur a 3,89 % p. a. úroky za medziúver vo výške 174,41 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru prislúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a spotrebiteľský úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12.11.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 28.01.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 11.05.2021 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 5.683,50 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 53.800 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 48.116,50 Eur (istina). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti úveru a po preúčtovaní nasporenej sumy vo výške 5.683,50 Eur z konta stavebného sporenia na konto medziúveru, zostala na konte sporenia nasporená suma vo výške 608,18 Eur a to z dôvodu blokácie finančných prostriedkov súdnym exekútorom v prospech externej exekúcie. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (28.01.2020), predstavovala sumu vo výške 49.520,60 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 48.116,50 Eur a z nezaplatených 3,89 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 53.800 Eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spolu vo výške 1.404,10 Eur. Žalobca zároveň uviedol, že si v žalobe neuplatnil sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 75 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 28.01.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.01.2020 (49.595,60 Eur - 75 Eur = 49.520,60 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu zo zosplatneného medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v úverovej zmluve úročí istinu dohodnutým 3,89 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2 a čl. X. bod 10.9. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 29.01.2020). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na: (i) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu "....rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania; (ii) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „....neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo..." NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „....v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017, kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 49.520,60 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo žalovaným doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postupoval v zmysle ustanovení § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov a spis postúpil Okresnému súdu Bratislava II.

3. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, nárok žalobcu v konaní nespochybnili a v spore zostali pasívni. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovaným doručená cestou úradnej tabule tzv. fikciou doručenia, dňa 22.07.2022.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 21.11.2022 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v spojení s § 297 CSP, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.11.2022, v ktorom súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci

v jeho neprítomnosti. Žalovaným bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 17.10.2022 (fikciou doručenia). Žalovaní svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 CSP vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluva spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 25.04.2017, Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.11.2019 spolu s obálkami, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.01.2020 spolu s obálkami, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 11.05.2021 spolu s obálkami, Výpis z CRO zo dňa 25.05.2021 (2x), Výpis z účtu zo zosplatneného medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: na základe Zmluvy o stavebnom sporení bola so žalovanými dňa 25.04.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 53.800 Eur. Žalovaní sa zaviazali splátiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 254,94 Eur, ktoré boli žalovaní povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 80,53 Eur a 3,89 % p. a. úroky za medziúver vo výške 174,41 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a spotrebiteľský úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12.11.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 28.01.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 11.05.2021 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovaným vyplývajúci zo štandardnej formulárovej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanými ako fyzickými osobami. Zmluva má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Aj keď zmluva o úvere je zmluvou, ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, súd posúdil zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje lex specialis právny režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcim sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich plynúcich. Ide o prioritné pôsobenie Občianskeho zákonníka na všetky záväzkové vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ktoré môžu byť upravené aj v osobitných právnych predpisoch. Občiansky zákonník v tejto časti preto pôsobí ako právny predpis nielen osobitnej právnej povahy, ale aj právny predpis absolútnej výkladovej priority pre celú sféru spotrebiteľských záväzkov a normatívnu úpravu ich prvkov obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj v akomkoľvek inom osobitnom právnom predpise. Právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. Celý právny režim sa tak bude spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jediné, čo je regulované Obchodným zákonníkom, je právny základ záväzku. Súd poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka (vykonanú zákonom č. 102/2014 Z. z.), ktorou bola v § 52 ods. 2 doplnená tretia veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie neobsahuje prechodné ustanovenia, čo znamená, že od dňa jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

21. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, keď nesplátili žalobcovi, poskytnutý úver riadne a včas. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, žalovaní si nesplnili svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dostali sa do omeškania s úhradou splátok úveru, žalobca v súlade s

ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k 28.01.2020. Žalovaní na zaslané upomienky nereagovali. Zároveň mali vedomosť aj o sankciách, ktoré im hrozili v prípade porušenia záväzkových povinností. Keďže žalovaní svoj dlh dobrovoľne nezaplatili, súd žalobe vyhovel a zaviazal ich na zaplatenie dlžnej sumy. Dlžná suma vo výške 49.520,60 Eur pozostáva z istiny vo výške 48.116,50 Eur a z nezaplatených 3,89 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 53.800 Eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spolu vo výške 1.404,10 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj riadne úroky vo výške 3,89 % ročne zo sumy 48.116,50 Eur (t.j. z istiny) od 29.01.2020 do zaplatenia, najviac vo výške 38.744,29 Eur, ktoré žalobca odôvodnil tým, že žalovaní od poskytnutia úveru uhradili na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 4.028,27 Eur, pričom žalovaní mali do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 30.04.2047, zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 42.772,56 Eur. Žalobca si preto ako príslušenstvo pohľadávky celkovo uplatnil zostatok na riadnych úrokoch za úver v sume vo výške 38.744,29 Eur (predpísané úroky 42.772,56 Eur - zaplatená suma na úrokoch 4.028,27 Eur), ktoré by mu inak patrili, ak by žalovaní neporušili zmluvné podmienky a úver by splácali riadne a včas. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48.116,50 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešným žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorú sú žalovaná povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.