

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010245
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115010245.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti odsúdenému D. T. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Nt/7/2015 zo dňa 29. 4. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 9. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. T..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Nt/7/2015 zo dňa 29. 4. 2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 1T/75/2013, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú podrobne písomne zdôvodnil.

Odsúdený bol toho názoru, že súd nesprávne vyhodnotil návrh na povolenie obnovy konania, pretože ním označené dôkazy považuje za závažné a natoľko relevantné, že sa nimi mal súd bližšie zaoberať a po ich vyhodnotení obnovu konania v zmysle § 400 a nasl. Tr. poriadku povoliť.

Poukázal na to, že v pôvodnom konaní boli síce svedkyne U. R., Y. Q. a M. R. vypočuté, avšak on bol toho názoru, že mali by sa opätovne vyjadriť k skutku, ku ktorému došlo za iných okolností a iným spôsobom, ako to bolo popísané v pôvodnej obžalobe Krajskej prokuratúry v Košiciach.

Odsúdený nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, že v rámci návrhu na povolenie obnovy konania uviedol len ďalšiu verziu spáchania trestného činu, pretože podľa jeho názoru navrhované výsluchy svedkov by priniesli zvrät v dôkaznej situácii. Odsúdený tak navrhol, aby odvolací súd vyhovel sťažnosti a zrušil uznesenie okresného súdu zo dňa 29. 4. 2015 a povolil sám obnovu konania podľa § 400 ods. 1 Tr. por., alternatívne, aby uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak v žiadnom prípade nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd zistil, že okresný súd podrobne poukázal, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., pričom podrobne poukázal na vykonané dokazovanie v základnom trestnom konaní. Okresný súd ďalej poukázal, že skutočnosť, ktorých sa domáhal odsúdený v rámci povolenia obnovy konania a teda obhajoba odsúdeného bola aj predmetom pôvodného konania a riadne sa s ňou vysporiadal v merite veci ako okresný súd, tak aj odvolací súd.

Okresný súd vo vzťahu k výsluchu navrhovaných svedkov zo strany odsúdeného a to konkrétne, aby okresný súd vypočul svedkyne U. R., Y. Q. a M. R. poukázal, že tieto svedkyne boli v pôvodnom konaní vypočuté a ako okresný súd, tak aj odvolací súd sa s ich výpoveďami riadne vysporiadal. Okresný súd tak nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by mali priniesť zásadný zvrät v dôkaznej situácii.

Okresný súd ďalej podrobne v napadnutom uznesení odôvodnil, prečo zamietol výsluch svedka A. T., pretože nezistil, že by výpoveď tohto svedka bola vo vzťahu k predmetu obnovy konania a ani z vyjadrenia samotného odsúdeného nevyplývalo, že by sa aj prípadne tento svedok skutku zúčastnil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného D. T. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.