

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/88/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1204112943
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1204112943.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. D. D., Z.. XX.X.XXXX, A. X, B., 2. F. D., Z.. XX.X.XXXX, B. A. X, B., obaja zastúpení: Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, Rožňavská 2, Bratislava, proti odporcovi: ETICON spol. s r.o., Panenská 24, Bratislava, IČO: 31 392 199, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu a vypratanie rodinného domu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľom, spoločne a nerozdielne, súdny poplatok vo výške 43,09 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 31.4.2004, doplneným písomným podaním zo dňa 14.1.2008, sa navrhovatelia domáhali voči odporcovi určenia, že výpoveď z nájmu rodinného domu súp. Č. XXXX na X. R. Č.. X V. B., k.ú. X. B., LV č. XXX zo dňa 17.3.2004, ktorá bola doručená navrhovateľom dňa 19.3.2004 je neplatná. Zároveň žiadali o vypratanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti a uloženia povinnosti odporcovi umožniť navrhovateľom trvalý vstup a strpieť užívanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Zároveň žiadali nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu na povinnosť umožniť navrhovateľom trvalý vstup do rodinného domu a povinnosť strpieť jeho spoluužívanie až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podaním zo dňa 14.1.2008 tiež žiadali, aby súd pripustil zámenu na strane odporcu tak, že z konania vystúpi doterajší odporca ETICON, s.r.o. a na jeho miesto vstúpi B.. P. E..

Súd uznesením č.l. 9C/88/2004-105 zo dňa 12.6.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane odporcu tak, že do konania vstúpi ako odporca B.. P. E.Č. a z konania vystúpi doterajší odporca ETICON, spol. s r.o.. Zároveň pripustil zmenu petitu nasledovného znenia: "Odporca je povinný vypratať rodinný dom s.č. XXXX na X. R. Č.. X V. B., k.ú. X. B., LV č. XXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný umožniť navrhovateľom trvalý vstup a strpieť užívanie rodinného domu s.č. XXXX na X. R. Č.. X V. B., k.ú. X. B., LC č. XXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku." Týmto uznesením tiež pripustil zmenu petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v znení: " Odporca je povinný umožniť navrhovateľom trvalý vstup do rodinného domu s.č. XXXX na X. R. Č.. X V. B., k.ú. X. B., LV č. XXX a strpieť spoluužívanie celého domu navrhovateľom do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde sp. zn. 9c/88/2004.

Uznesením č.k. 8Co 566/2014-129 zo dňa 30.9.2014 Krajský súd v Bratislave, uznesenie súdu prvého stupňa (sp. zn. 9c/88/2004-105 zo dňa 12.6.2014) v napadnutej časti (výrok o pripustení zmeny účastníkov konania) zrušil a vec súdu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením č.k. 9c 88/2004-134 zo dňa 3.3.2015, právoplatným dňa 9.4.2015, súd návrh na zmenu účastníkov konania na strane odporcu tak, aby na miesto doterajšieho odporcu vstúpil nový odporca : B.. P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, B., zamietol. Zároveň zastavil konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu jeho späťvzatia.

Návrhom, doručeným súdu dňa 2.6.2015 zobrali navrhovatelia, prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhu na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť z dôvodu zániku nehnuteľnosti, ku ktorej sa viazalo nájomné právo navrhovateľov. Zároveň žiadali, aby ich súd nezaviazal na náhradu trov konania odporcovi z dôvodov hodných osobitného zreteľa, keďže návrh bol podaný dôvodne a k zastaveniu konania došlo v dôsledku zániku nehnuteľnosti. Navrhovatelia si náhradu trov konania neuplatnili.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade súd nezisťoval prípadný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovatelia zobrali návrh späť pred tým, než začalo pojednávanie vo veci samej. Nakoľko späťvzatie návrhu na začatie konania predstavuje dispozitívny úkon účastníka konania, ktorý ním vyjadruje svoju vôľu nepokračovať v konaní, súd je v zmysle zákona povinný konanie zastaviť.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti späť, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ v priebehu konania uhradil súdny poplatok (31.3.2004) za podanie návrhu na začatie konania vo výške 1.500,-Sk (49,79 Eur) . Nakoľko návrh na začatie konania vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd je povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mu tento poplatok vrátiť, krátený o 6,70 Eura, teda vo výške 43,09 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V otázke náhrady trov konania, súd aplikoval na skutkovú situáciu toto zákonné ustanovenie, nakoľko ani jednému z účastníkov nemožno, vzhľadom na okolnosti (zánik predmetu konania- nehnuteľnosti, čo má súd za preukázané z výpisu z LV č. XXX, kde stavba s.č. XXXX už nefiguruje), pripísať procesné zavinenie zastavenia konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).