

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210859
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114210859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47224679 so sídlom Piešťany, Teplická 707/25, proti žalovanej: H. X., K.. XX.XX.XXXX, O. V., B. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1, v konaní o zaplatenie 1.964,47 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 26,03 Eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 09.04.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 14.04.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.964,47 Eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.964,47 Eur od 09.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmluvy medzi žalobcom a žalovanou dňa 06.06.2008 č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 2.522,74 Eur žalobcom žalovanej s povinnosťou žalovanej vrátiť peňažné prostriedky v 84 pravidelných mesačných splátkach po 60,28 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou záväzku, preto ju žalobca listom z 26.07.2012 vyzval k splateniu zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania, ktorého výška je datovaná ku dňu 10.08.2012 a kapitalizovaný úrok za obdobie od 10.08.2012 do 08.04.2014 predstavoval zo sumy 1.964,47 Eur čiastku 285,39 Eur. Žalobcom uplatnená suma pozostáva z istiny 235,56 Eur, úroku 212,68 Eur, zosplatennej istiny 1.482,23 Eur, poistenia PPI 34,- Eur, spolu 1.964,47 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania 285,39 Eur.

Žalovaná v písomnom stanovisku súdu doručenom 23.07.2014 uviedla, že neuznáva príslušenstvom k istine, poukázala na to, že žalobca žiada aj úroky z úrokov tak, že k istine prirátal úroky a žiada priznať úroky z tejto istiny vo výške 8,75 % ročne. Podľa žalovanej je vymáhaná suma v hrubom nepomere s poskytnutým plnením s poukázaním na to, že žalovaná istinu v rozsahu 2.411,20 Eur uhradila.

Na podporu práv žalovanej ako spotrebiteľky vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorého vstup žalobca namietal. So vstupom vedľajšieho účastníka žalovaná vyslovila súhlas, súd uznesením č.k. 15C/178/2014 - 30 zo dňa 05.12.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.01.2015. Vedľajší účastník však okrem oznámenia vstupu do konania nevyvinul žiadnu aktivitu a nijakým spôsobom nebránil práva žalovanej spotrebiteľky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru z 26.07.2012, poštovým podacím hárkom o zasielaní výzvy žalobcom žalovanej, splátkovým kalendárom - úverovou históriou na úverovom prípade žalovanej, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch a žalovaná uzavreli dňa 12.06.2008 úverovú zmluvu za účelom poskytnutia úveru vo výške 76.000,- Sk splácaného mesačnými splátkami vo výške 1.816,- Sk v počte 84 s ročnou úrokovou sadzbou 22,47 %, RPMN 25,8 %, celkové náklady spotrebiteľa 66.552,- Sk, spôsobom splácania bankovým prevodom. V zmluve sa nachádza predtlačný text - poistenie úverových splátok a žalobcom naformulované vyhlásenie, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver s uvedením výšky poistenia taktiež vopred predtlačného na sumu 128,- Sk, ktorá suma má tvoriť súčasť mesačnej splátky. Ďalej je uvedené, že súbor poistenia B sa dohodne, ak klient ďalej označením nezvolí súbor poistenia A, alebo možnosť bez poistenia. Je tiež potrebné uviesť, že úverová zmluva okrem náležitostí týkajúcich sa klienta (meno, priezvisko, bydlisko, zamestnanie) a údajov týkajúcich sa úveru sú písané veľmi malým, prakticky nečitateľným písmom.

Žalobca predložil súdu úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. OSPSR 022008 spracované písmom ešte menším ako v úverovej zmluve, čo súdy vyhodnocujú ako nekalú obchodnú praktiku v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, s možnosťou podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Od 01.01.2015 nadobudol účinnosť právny predpis Nariadenie vlády SR č. 141/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňam Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa v § 1b upravuje veľkosť písma najmenej na 1,9 mm.

Výzvou z 26.07.2012 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie celého úveru vo výške 2.171,30 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy, na špecifikovaný bankový účet. K výzve priložil poštový podací hárk z dátumu 30.07.2012, kde sa nachádza aj meno žalovanej.

Z predloženej úverovej histórie - splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná čerpala 17.06.2008 úver vo výške 2.497,51 Eur bankovým prevodom a celkom uhradila 40 splátok. Podľa úverovej rekapitulácie mala žalovaná uhradiť istinu 1.040,51 Eur, úrok 1.704,97 Eur, zosplatnenú istinu 1.480,23 Eur, poistenie PPI 208,24 Eur, spolu 4.435,95 Eur. Žalovaná uhradila 804,95 Eur istinu, 1.492,29 Eur úrok, 0,- Eur zosplatnenú istinu, 174,24 Eur poistenie PPI, spolu 2.471,48 Eur. Dlh žalovanej predstavuje na istine 235,56 Eur, úrok 212,68 Eur, zosplatnená istina 1.482,23 Eur, poistenie PPI 34,- Eur a úrok z omeškania 285,39 Eur, spolu 2.249,89 Eur.

Žalovaná pred súdom vyhlásila, že uznáva istinu a zákonné úroky a požaduje úhradu dlžnej sumy v splátkach menej ako 20,- Eur s poukázaním na jej nepriaznivú finančnú situáciu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. 12.06.2008

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153a ods. 1,2,3 O.s.p.,

(1) Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

(2) Rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

(3) Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 99 ods. 1,2 O.s.p.

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V danom prípade právny vzťah účastníkov konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalobca v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca podľa výpisu z OR konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti. Z predložených listinných dôkazov - úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX je tiež zrejmé, že sa jedná o štandardnú vopred pripravenú formulárovú zmluvu, ktorú pripravil žalobca a obsah ktorej žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvný typ s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý bol platný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a tento zákon je „lex specialis“ k ustanoveniam

Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv implementovaných do právneho predpisu od 01.04.2004. Predmetný záväzok tak súd posudzoval podľa ust. § 52 a násl. OZ, ako aj platného zákona č. 258/2001 Z.z. k dátumu 12.06.2008.

Po kontrole úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX súdom tento dospel k záveru, že žalobca nerešpektoval striktné ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., pretože zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zákonom vymedzené: konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (písm. g/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. i/), priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 (písm. k/). V prípade, ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Aj keď z uzatvorenej zmluvy vyplýva výška jednotlivých splátok, písomne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť týchto ďalších súm jednotlivá splátka obsahuje. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach zaplatí na istine, na úroku a na prípadných poplatkoch. Žalobca však jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných zmluvných ustanovení tieto nevyplývajú. Uvedený nedostatok podstatnej náležitosti zmluvy tak, ako ho zákon vyžaduje, zákon aj sankcionuje spôsobom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník má povinnosť zaplatiť iba nevrátenú istinu poskytnutého úveru. Tento nedostatok (nerozšpecifikovanie z čoho pozostáva splátka úveru) nie je jediný, ktorý je zákonom sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, ďalším nedostatkom je neuvedenie priemernej hodnoty RPMN a konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel len v časti rozdielu medzi žalobcom poskytnutými finančnými prostriedkami v sume pôvodne 76.000,- SK, podľa splátkového kalendára 2.497,51 Eur a žalovanou reálne uhradenou sumou 2.471,48 Eur rozdiel 26,03 Eur aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Súd zároveň neakceptoval „uznávaci prejav“ žalovanej, nakoľko prejav žalovanej nebol dostatočne určitý a nevzbudzujúci pochybnosti. Žalovaná uviedla, že uznáva istinu a zákonný úrok z omeškania, pričom nešpecifikovala či uznáva istinu vo výške 235,56 Eur, alebo zosplatnenú istinu vo výške 1.482,23 Eur. S poukázaním na neurčitosť takého prejavu súd ho nevyhodnotil ako uznanie záväzku pred súdom. Ďalším dôvodom pre ktorý súd nerozhodoval rozsudkom pre uznanie je, že takýmto rozsudkom nie je možné rozhodnúť vec, v ktorej nie je možné schváliť súdny zmier. Súdny zmier súd neschválil, ak je v rozpore s hmotným právom, čo je aj tento prípad. Súd by tak nerešpektoval zákon č. 258/2001 Z.z..

Ďalšie námietky právneho zástupcu za žalobcu ohľadom právneho posúdenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý pozostáva zo samostatných záväzkovoprávných vzťahov zmluvy o úvere a poistnej zmluvy a súd ich má ako samostatné zmluvné vzťahy aj hodnotiť súd uvádza, že uvedené nič nemení na tom, že úverová splátka zahŕňala aj poplatok za poistenie - poistné a podľa ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ mala byť úverová splátka rozdiferencovaná aj na prípadné poplatky za poistné. Ako to už súd konštatoval v odôvodnení rozsudku, zo strany žalobcu nebola dodržaná zákonná dikcia, čím má žalobca nárok na vrátenie len istiny úveru bez úrokov a poplatkov.

S poukázaním na argumentáciu zhora, súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. pomerom úspechu a neúspechu, keď žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Do konania na podporu práv žalovanej spotrebiteľky vstúpil vedľajší účastník, ktorý však nevyvinul žiadnu aktivitu a neuplatnil si ani náhradu trov konania, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.