

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.06.2015 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

J. Š. V. A. F. C. , X.. XX.XX.XXXX Y. F. M., trvale bytom a adresa na doručovanie písomností Y. F., J.. S.. P. Č.. XX/XX, prechodne bytom Y., X. Č.. X, t. č. v vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09. 03. 2015 asi o 17.00 hod. J. N.X., X.. XX. XX. XXXX, pri prechádzaní mestom Martin po Ul. M. R. Štefánika videla, ako z herne oproti budove Milénia vyšiel jej bývalý druh obv. J. Š., ktorý bol opätovne pod vplyvom alkoholu a s ktorým sa dňa 07.03.2015 rozišla po tom, čo ju z bytu vo Vrútkach na Ul. Nábrežnej vyhodil, kedy mu povedala, ako veľakrát predtým, že už s ním nechce žiť, keď ju uvidel, chcel sa s ňou rozprávať, išla s ním do baru Vegas v Martine na Ul. M. R. Štefánika, predpokladala, že na verejnosti jej nemôže ublížiť, hovoril jej, že ak si niekoho nájde, že ju zabije, nielen ju, ale aj toho chlapa, ale predovšetkým jej matku H. N., X.. XX.XX.XXXX, lebo ju nenávidí a nechce, aby po jej smrti (družky J. N.) žila ich dcéra s jej matkou; taktiež jej povedal, že mu to už bude jedno, on bude v base a dcéra v ústave, vyhrážky opakoval a z takýchto slov mala strach a o to viac, že odkedy obv. J. Š. v novembri 2014 zdedil hodnotný majetok, odvtedy ešte vo väčšej miere požíva alkohol a hrá na automatoch, jeho správanie voči nej bolo čím ďalej agresívnejšie, zobral do prenájmu byt Y. Y. X. N.. X. Č.. X s tým, že chce na Slovensku zostať, z čoho mala strach, že keď sa bude nachádzať v jej blízkosti, vyhrážky - že ju zabije, že ju podpáli, že ju síce chcel zabiť neskôr, ale že ju zabije hneď, že ju nezasype peniazmi, ale hlinou, že keď ju nebude mať on, nebude ju mať nikto, že ju nemôže udrieť, lebo keby ju i udrel, že ju rovno zabije, že ma taký silný úder, že nevie udrieť, iba zabiť, uskutoční, pričom tieto vyhrážky trvajú vo väčšej intenzite od novembra 2014 doposiaľ, z vyhrážok ktorých má strach o svoj život a zdravie, ako aj maloletej dcéry, nakoľko vplyvom požitého alkoholu sa u obvineného prudko striedali nálady agresivity, zúrivosti a vzápätí plakal,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou taký spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá nad správaním obvineného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ukladá obvinenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu, ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e/ Tr. zák. súd, ako súčasť probačného dohľadu, ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd, ako súčasť probačného dohľadu, ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 25.05.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/37/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 21.05.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto

zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 21.05.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo a aj vzbudilo dôvodnú obavu a tento čin spáchal na chránenej - blízkej osobe, bývalej družke Petre Urbánkovej, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby s probačným dohľadom, popri uložení mu aj obmedzení a povinnosti tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)