

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010158
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3613010158.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku, v trestnej veci proti obžalovanému S. J., nar. XX.X.XXXX v N., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2T/107/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného S. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2T/107/2013 bol obžalovaný S. J. uznaný vinným v bodoch 1) a 2) rozsudku pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák. a v bode 3) rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 23.4.2012 prostredníctvom internetu objednal dodávku tovaru a to fasádneho polystyrénu hrúbky 100mm v množstve 1200 m² od dodávateľa spol. Hidex Prievidza s.r.o. s úmyslom za objednaný tovar nezaplatiť kúpnu cenu, pričom tovar fasádny polystyrén v množstve 990 m² mu bol dodaný dňa 26.04.2012 do N. na ul. D. č. XXX, ktorý osobne prevzal a bola mu vystavená faktúra č. 1012097 na sumu 3 801,60 € splatná do 07.05.2012 a následne mu bol dňa 02.05.2012 dodaný tovar - fasádny polystyrén v množstve 210 m², ktorý osobne prevzal v obci Nedožery - Brezany a bola mu vystavená faktúra č. 1012103 na sumu 830,40 € splatná do 09.05.2012, kedy do dnešného dňa neuhradil faktúry za tento tovar, pričom tovar predal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Hidex Prievidza s.r.o., so sídlom Nitrianske Pravno celkovú škodu vo výške 4. 632,- €,

2/ dňa 02.05.2012 prostredníctvom internetu objednal od dodávateľa spol. HAFIbau s.r.o. tovar, a to fasádny polystyrén hrúbky 100 mm v množstve 600 m² a hrúbky 50mm v množstve 600 m², podlahový polystyrén hrúbky 20 mm v množstve 180 m² a hrúbky 30 mm v množstve 170 m² s úmyslom za objednaný tovar nezaplatiť kúpnu cenu, pričom tovar mu bol dodaný dňa 10.05.2012 do obce C. D., O. ul. č. XXX/XX, ktorý osobne prevzal a bola mu vystavená faktúra č. 10120003 na sumu 4 446,10 € splatná do 18.05.2012, ktorú do dnešného dňa neuhradil, pričom tovar predal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti HAFIbau s.r.o., so sídlom Púchov škodu vo výške 4.446,10 €,

3/ dňa 16.04.2009 v presne nezistenom čase v obci Pažiť v predajni KOVO Pažiť, objednal materiál „kari siete“ o rozmeroch 150 x 150/5 - 121 ks za sumu 1.022,45 € a 150 x 150/6 - 135 ks za sumu 1.728,- € s úmyslom za objednaný tovar nezaplatiť kúpnu cenu, kedy po vystavení faktúry - dodacieho listu, tovar prevzal, pričom do dnešného dňa neuhradil kúpnu cenu tovaru, pričom tovar predal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobil Poľnohospodárskemu družstvu podielnikov Veľké Uherce, so sídlom Veľké Uherce škodu vo výške 2.750,45 €.

Za skutky v bodoch 1) a 2) rozsudku bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT/533/2012 zo dňa 30.11.2012, doručeného obžalovanému dňa 30.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 3) rozsudku bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT/131/2011 zo dňa 23.05.2011, doručeného obžalovanému dňa 23.05.2011, výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 3T/156/2011 zo dňa 08.12.2011, oznámeného obžalovanému dňa 08.12.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/12/2012 zo dňa 28.03.2012 o upustení od uloženia súhrnného trestu, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/1/2011 zo dňa 18.01.2011, doručeného obžalovanému dňa 18.01.2011, v spojení s opravným uznesením sp.zn. OT/1/2011 zo dňa 19.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému HAFIbau, s.r.o. IČO: 45506663, so sídlom Záhradná 587/25, 020 01 Púchov, škodu vo výške 4.446,10 €, poškodenému HIDEX Prievidza, s.r.o., IČO: 447732242, so sídlom Malinovská 1233, 972 13 Nitrianske Pravno, škodu vo výške 4.632 € a poškodenému Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, IČO: 00205869, so sídlom Veľké Uherce, 958 41 Veľké Uherce, škodu vo výške 2.750,45 €.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný S. J. V dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že súd prvého stupňa mu ukladal tresty pri zohľadnení dvoch priťažujúcich a jednej poľahčujúcej okolnosti. Podľa názoru obžalovaného však existovala v jeho prípade aj ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr.zák., nakoľko už od počiatku sa k skutkom doznal a napomáhal tak pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Toto však prvostupňový súd nezohľadnil. Taktiež poukázal na to, že uloženými trestami by sa mu neprimerane zvýšila doba trvania trestov, ktoré v súčasnosti vykonáva, čo s prihliadnutím na nebezpečnosť prečinov, ktoré spáchal a ich závažnosť, považuje za neprimerane prísne. Je názoru, že na jeho prevýchovu budú postačovať aj tresty kratšie ako uložené súdom prvého stupňa. V tej súvislosti poukázal tiež na to, že u skutku pod bodom 3/ rozsudku je ním spôsobená škoda na hranici kvalifikačného momentu odôvodňujúceho prísnejšiu kvalifikáciu trestného činu podvodu a tým aj použitie prísnejšej trestnej sadzby. Preto trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/15/2012 v trvaní 18 mesiacov považuje za dostatočný a súd mohol upustiť od uloženia súhrnného trestu. Dodal, že vo výkone trestu pracuje a zo zárobku uhradza škodu spôsobenú predchádzajúcou trestnou činnosťou. S poukazom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok v časti o uložených súhrnných trestoch, nakoľko tieto sú neprimerane prísne a sám rozhodol rozsudkom tak, že za skutok pod bodom 1/ a 2/ mu uloží miernejší súhrnný trest odňatia slobody a za skutok pod bodom 3/, aby odvolací súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu z dôvodu, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/15/2012 v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného poukázal na písomné dôvody odvolania a žiadal, aby odvolací súd rozhodol v zmysle tam uvedeného návrhu.

Obžalovaný súhlasil s návrhom svojho obhajcu a žiadal odvolaniu vyhovieť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, nezistiac pritom chyby ostatných výrokov odôvodňujúce podanie dovolania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods.4 Tr. zák. a účelu trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že počas jeho pobytu v mieste trvalého bydliska bol hodnotený kladne, no po tom čo mu rodičia dňa 21.04.2010 zrušili trvalý pobyt, miesto jeho pobytu bolo evidované Obec C., v obci sa už nezdržoval. Následne bol viackrát postihnutý za priestupky a to aj proti majetku. Súдне trestaný bol 13 krát, prevažne pre trestné činy krádeže a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, z toho u troch odsúdení sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Vzhľadom na kvalifikáciu skutkov, dobu ich spáchania a s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia okresný súd ukladal za skutok v bode 1/ a 2/ obžaloby kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, správne súhrnný trest odňatia slobody, pretože prejednávany skutok spáchal skôr, ako mu bol dňa 30.11.2012 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/533/2012 z 30.11.2012 ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu prečinov a trestnú činnosť úprimne oľutoval, čo sa viaže k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, za ktoré ukladal trest súhrnný. Na druhej strane mu podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. príťažovalo, že spáchal viac trestných činov (ukladajúc trest aj pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona), a tiež v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený (obžalovaný bol pred dátumom uskutočnenia skutku päťkrát súдне trestaný, pričom v ďalších troch trestných konaniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený). Za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods.4, § 37 písm. h/, písm. m/, § 36 písm. l/ Tr. zák. okresný súd potom obžalovanému uložil za uvedené trestné činy súhrnný trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby § 221 ods. 2 Tr. zák. a to vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého ho správne podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT/533/2012 zo dňa 30.11.2012, doručeného obžalovanému dňa 30.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napokon za skutok v bode 3/ rozsudku, rovnako okresný súd správne skonštatoval, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a to vzhľadom na iné predchádzajúce odsúdenia. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/1/2011 z 18.01.2011, doručeným mu dňa 18.01.2011, v spojení s opravným uznesením sp. zn. OT/1/2011 z 19.01.2011, doručeným mu dňa 24.01.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/156/2011 zo dňa 08.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/12/2012 z 28.03.2012, bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/131/2011 zo dňa 23.05.2011, právoplatnému dňa 23.05.2011. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/131/2011 z 23.05.2011, doručeným dňa 23.05.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Napokon bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/15/2012 z 02.02.2012, doručeným dňa 16.03.2012, odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (uznesenie o vznesení obvinenia doručené dňa

21.11.2011, skutok z mesiaca máj 2010), a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/131/2011 zo dňa 23.05.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/1/2011 z 18.01.2011, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Preto s prihliadnutím k dátumu spáchania skutku pod bodom 3/ rozsudku (16.04.2009) ukladal okresný súd správne taktiež súhrnný trest za všetky zbiehajúce sa trestné činy a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. § 38 ods.4, § 37 písm. h/, písm. m/ § 36 písm. l/ Tr. zák. potom obžalovanému uložil súhrnný trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby § 221 ods. 2 Tr. zák. a to v rovnakej výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého ho správne podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/15/2012 zo dňa 02.02.2012, doručeného obžalovanému dňa 16.03.2012, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT/131/2011 zo dňa 23.05.2011, doručeného obžalovanému dňa 23.05.2011, výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 3T/156/2011 zo dňa 08.12.2011, oznámeného obžalovanému dňa 08.12.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/12/2012 zo dňa 28.03.2012 o upustení od uloženia súhrnného trestu, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/1/2011 zo dňa 18.01.2011, doručeného obžalovanému dňa 18.01.2011, v spojení s opravným uznesením sp.zn. OT/1/2011 zo dňa 19.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na uvedené a po vyhodnotení všetkých skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel aj odvolací súd k záveru, že uložené súhrnné tresty sú správne, zákonné a nie sú neprimerane prísne. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že tieto sú uložené na spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby pre daný trestný čin (28 až 60 mesiacov) a javia sa skôr ako miernejšie. Taktiež odvolací súd poukazuje na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol viackrát súdne trestaný a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom ani tieto zjavne nevedli k náprave obžalovaného, aby sa nedopúšťal opakovane trestnej činnosti. Preto odvolací súd uvádza, že neboli splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu, resp. uloženia trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, tak ako sa toho obžalovaný domáhal odvolaním. Pokiaľ ide o vytýkanú skutočnosť, že mala byť súdom prvého stupňa obžalovanému priznaná aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr.zák., už okresný súd riadne zdôvodnil, prečo túto poľahčujúcu okolnosť nepriznal, pričom odvolací súd sa s názorom okresného súdu stotožnil. Napokon odvolací súd k námietke, že u skutku v bode 3/ rozsudku obžalovaný spôsobil len mierne prekračujúcu škodu pre určenie kvalifikáciu prečinu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (2750, 45 €) uvádza, že už okresný súd správne skonštatoval, že táto okolnosť nemôže v danom prípade odôvodňovať miernejší trest či mimoriadne zníženie trestu, pretože trest bol ukladaný za celú zbiehajúcu trestnú činnosť, teda aj za trestné činy, pre ktoré bol uznaný vinným v ďalších štyroch trestných konaniach, výroky o trestoch ktorých sa pri ukladaní súhrnného trestu rušili.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom s ďalším podrobnejším odôvodnením vo vzťahu k výrokom o uložených trestoch v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.