

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/871/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232098  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112232098.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym s.r.o., advokátom so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: S. Ř.Í., J.. XX.XX.XXXX, G. I. H., Z. XX, v konaní o zaplatenie 4.802,31 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 29.9.2014 č.k. 35C/132/2013-82 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vyhotovenie kópie návrhu s prílohami v počte 15 strán vo výške 7,50 eur podľa položky č. 21 sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil. V dôvodoch odvolania poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru súd bol povinný vyhotoviť kópiu žaloby s prílohami pre vedľajšieho účastníka sám, a to ako poplatkový úkon vedľajšieho účastníka konania podľa položky č. 28 Prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca poukázal na to, že návrh na začatie konania podal na súd v dostatočnom počte rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, čím si splnil svoju povinnosť v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p.. V rozhodnom čase, to znamená v čase podania žalobného návrhu vedľajší účastník nebol účastníkom konania, preto ďalší rovnopis určený pre vedľajšieho účastníka nebol žalobca povinný predkladať. Žalobcovi nie je známy právny predpis, ktorý by mu ukladal povinnosť predkladať rovnopisy žaloby a príloh určené pre iné subjekty, než účastníkov konania a v inom okamihu, ako v okamihu podania žalobného návrhu. Súd nemôže ukladať žalobcovi povinnosti nad rámec zákona.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že Oznámením o vstupe zo dňa 16.1.2013, doručenom súdu prvého stupňa dňa 18.1.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

Výzvou zo dňa 15.4.2014, doručenou žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu dňa 28.4.2014 súd prvého stupňa oznámil žalobcovi, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstúpilo do konania občianske združenie - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a súčasne súd vyzval žalobcu, aby predložil ešte jeden rovnopis návrhu na začatie konania spolu s prílohami za účelom jeho doručenia vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil. Zároveň poučil súd žalobcu, že pokiaľ nepredloží potrebný počet kópií návrhu a jeho príloh, vyhotoví kópie na jeho náklady v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p..

Uznesením zo dňa 17.6.2014 č.k. 35C/132/2013-73, právoplatným dňa 27.8.2014 súd prvého stupňa návrh žalobcu na nepripustenie vstupu spotrebiteľského združenia: Zduženia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, zamietol.

Na základe pokynu sudcu (č.l. 80 spisu) bola vyhotovená kópia návrhu s prílohami, o čom svedčí úradný záznam na č.l. 81 spisu a tento bol doručený vedľajšiemu účastníkovi cestou jeho právneho zástupcu dňa 19.9.2014.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny bol postup súdu prvého stupňa, pokiaľ napadnutým uznesením vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vyhotovenie kópie návrhu s prílohami v počte 15 strán vo výške 7,50 eur podľa položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa totiž v danom prípade postupoval v súlade s ust. § 42 ods. 3 veta druhá a tretia O.s.p., keďže žalobca nepredložil potrebný počet rovnopisov návrhu a príloh tak, aby jeden mohol byť doručený vedľajšiemu účastníkovi. Bol pritom poučený, že pokiaľ potrebný počet rovnopisov a príloh nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z vyššie cit. zákonných ustanovení vyplýva, že vedľajší účastník, v danom prípade vstúpil do konania na strane žalovaného ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, na základe zákona z dôvodu, že v danom prípade ide o spor z ochrany spotrebiteľa.

Vedľajší účastník v konaní má rovnaké procesné práva a rovnaké procesné povinnosti ako účastník konania, to znamená, že rovnako ako účastníci konania má právo na doručenie návrhu na začatie konania (žaloby) spolu s rovnopisom a prílohami v zmysle § 114 ods. 2 O.s.p.. Z tohto potom plynie aj povinnosť žalobcu predložiť taký počet rovnopisov žaloby s prílohami, aby táto mohla byť doručená aj vedľajšiemu účastníkovi (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Z vyššie uvedeného plynie, že správny bol postup súdu prvého stupňa, pokiaľ žalobcovi vyrubil súdny poplatok za vyhotovenie kópie návrhu s prílohami, keďže žalobca napriek výzve súdu a poučeniu o úhrade súdneho poplatku v prípade nepredloženia potrebného počtu rovnopisov žaloby s prílohami, v zmysle pokynu súdu prvého stupňa nepostupoval a potrebný počet rovnopisu žaloby s prílohami nepredložil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.