

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115213785
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115213785.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX, bydliskom Tulská 2972/2, 010 08 Žilina, občan SR, 2/ F. E., nar. XX.X.XXXX, bydliskom G. XXXX/X, XXX XX H., občan SR a 3/ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Tulská 2972/2, 010 08 Žilina, občan SR, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, tu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa v rade 1/- objekt občianskej vybavenosti súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. č. I. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX evidovanom Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny pre k.ú. H., obec Žilina, okres Žilina, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh navrhovateľov v rade 2/ a 3/ na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

O trovách konania v časti konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.4.2015 podaným na súde dňa 5.5.2015 a na základe výzvy súdu uskutočnenej uznesením č.k. 6C/233/2015-10 zo dňa 14.5.2015 doplnené podaním zo dňa 27.5.2015 sa navrhovateľa návrhom vo veci samej domáhajú voči odporcovi určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. 0423936433 uzatvorenej dňa 22.2.2007, ďalej určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 5004/2007 zo dňa 1.3.2007 a náhrady trov konania.

Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľa podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a to zdržanie sa výkonu záložného práva voči nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky v rade 1/- objekt občianskej vybavenosti, súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. I. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m² zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny pre k.ú. H., obec Žilina, okres Žilina.

Návrh vo veci samej navrhovateľa skutkovo odôvodnili tým, že navrhovateľka v rade 1/ je v súčasnosti výlučnou vlastníčkou vyššie špecifikovaných nehnuteľností, ktoré nadobudla na základe kúpnej zmluvy č. 2282/10 uzatvorenej dňa 25.3.2010. Dňa 22.2.2007 navrhovateľa v rade 2/ a 3/ ako dlžníci uzatvorili s odporcom ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0423936433 (ďalej len „zmluva o úvere“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom v rade 2/ a 3/. Súčasne dňa 1.3.2007 navrhovateľ v rade 3/ ako vtedajší výlučný vlastníč vyššie špecifikovaných nehnuteľností uzatvoril s odporcom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 5004/2007 (ďalej len záložná zmluva). Neplatnosť zmluvy o úvere navrhovateľa odôvodňujú tým, že táto obsahuje viaceré zmluvné dojednania, ktoré sú v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Neplatnosť záložnej zmluvy navrhovateľa odvodzujú od neplatnosti zmluvy o úvere, nakoľko záložná zmluva má subsidiárny

charakter vo vzťahu k úverovej zmluve, a v prípade určenia neplatnosti zmluvy o úvere bude neplatná aj záložná zmluva.

Nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa odôvodňujú tým, že odporca výzvou zo dňa 26.3.2014 vyzval navrhovateľov v rade 2/ a 3/ k zaplateniu omeškaných splátok úveru, v opačnom prípade pristúpi k výkonu záložného práva. Následne odporca pristúpil k výkonu záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby, ktorú skutočnosť preukazuje oznámenie o začatí výkonu záložného práva vyznačené ako poznámka na LV č. XXXX pre k.ú. H.. Navrhovatelia uvádzajú, že výkon záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť by bol vzhľadom k nimi tvrdenej neplatnosti záložnej zmluvy v rozpore so zákonom a spôsobil by navrhovateľovi v rade 1/ nenapraviteľnú ujmu.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e), O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f), O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá OSP: Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 OSP: Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Predbežné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchlá, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom predbežného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi práve nariadením predbežného opatrenia, pričom navrhovaným predbežným opatrením sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ako vyplýva z účelu predbežného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady

na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň však treba poukázať na to, že aj pri osvedčovaní sa v konaní súdu, ktoré predchádza rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, uplatňujú procesné zásady vyjadrené v ustanoveniach § 6 a § 120 OSP. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou navrhovateľa v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 OSP: Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

K výroku č. I. súd uvádza nasledovné:

Po oboznámení sa s návrhom a pripojenými listinami sa súd vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/, ktorý je v súčasnosti výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti (objekt občianskej vybavenosti), stotožnil po skutkovej aj právnej stránke s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/ a tomuto výrokom č. I. uznesenia v plnom rozsahu vyhovel. Vychádzajúc z ustanovenia § 76 ods. 4 OSP súd neuviedol ďalšie dôvody vyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

K výroku č. II. súd uvádza nasledovné:

Vo vzťahu k navrhovateľom v rade 2/ a 3/ však súd konštatuje, že títo neosvedčili zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovatelia v rade 2/ a 3/ neosvedčili potrebu dočasnej žiadanej úpravy právnych vzťahov medzi nimi a odporcom. Z navrhovateľmi predložených listinných dôkazov nebola osvedčená existencia základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia, a to existencia akéhokoľvek právneho vzťahu navrhovateľov v rade 2/ a 3/ k spornej nehnuteľnosti ohľadne ktorej žiadajú dočasne upraviť pomery. Z navrhovateľmi predloženého listu vlastníctva č. XXXX evidovanom Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny pre k.ú. H., obec Žilina, okres Žilina vyplýva, že výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti (objekt občianskej vybavenosti) je iba navrhovateľ v rade 1/. Nakoľko vo vzťahu k navrhovateľom v rade 2/ a 3/ neboli osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd výrokom č. II. uznesenia rozhodol tak, že návrh navrhovateľov v rade 2/ a 3/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

K výroku č. III. súd uvádza nasledovné:

O trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej, a to v súlade s ustanovením § 145 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
bol odvolacím súdom schválený zmier

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.