

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207601
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914207601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Nitra, Hornočermánska 797/59, IČO: 3593781, zast. JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Zámocká 30 proti odporcovi: X. H., C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. R., G.. H. Č.. XX o zaplatenie sumy 56,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ: DPS financial consulting, s.r.o. sa svojím návrhom zo dňa 10.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 56,82 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške vo výške 1,97 Eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,82 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia.

Dôvodom na podanie návrhu bola tá skutočnosť, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti prekročením rámca povoleného prečerpania v dôsledku čoho vznikla pôvodnému veriteľovi: Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Keďže odporca pohľadávku z nepovoleného prečerpania v súlade s obchodnými podmienkami neuhradil pôvodný veriteľ povolené prečerpanie v súlade s ustanoveniami obchodných podmienok zastavil. Pôvodný navrhovateľ poukázal nato, že vzhľadom na rozsiahlosť obchodných podmienok pre účely oboznámenia sa s nimi uviedol odkaz na internetovú adresu týchto dokumentov :

(www.slsp.sk/downloads/OP_uvery_povolenie_prečerpanie_retail_micros.pdf)

a súčasne poukázal na existenciu Zmluvy o bežnom účte v znení jej dodatkov (poznámka súdu - žiadne dodatky k zmluve nepredložil).

Terajší navrhovateľ v podaní zo dňa 07.01.2015 modifikoval uplatnený nárok tak, že sa domáha voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 56,82 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 4,50 Eur vyčísleným ku dňu postúpenia pohľadávky a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,82 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia.

Následne terajší navrhovateľ v podaní zo dňa 23.01.2015 opäť modifikoval uplatnený nárok tak, že sa domáha voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 56,82 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 4,50 Eur vyčísleným ku dňu postúpenia pohľadávky a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 56,82 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia.

Návrh spolu s prílohami a opravami návrhu ako aj s procesným poučením bol doručený odporcovi dňa 27.03.2015 na vyjadrenie. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 09.06.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 č. XXXX/XXXX/CE vrátane prílohy súd zistil, že pôvodný veriteľ: Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") postúpil pohľadávky na pôvodného navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o. (ďalej len "pôvodný navrhovateľ"), pričom ich súčasťou bola aj žalovaná pohľadávka voči odporcovi označená poradovým číslom 810.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.09.2014 č. 2/2014 vrátane prílohy súd zistil, že pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávky na terajšieho navrhovateľa (ďalej len "navrhovateľ"), pričom ich súčasťou bola aj žalovaná pohľadávka proti odporcovi označená poradovým číslom 468, preto súd na základe procesného návrhu UK Profit, spol. s r.o. uznesením zo dňa 28.01.2015 č. 13C/303/2014-44 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. a do konania vstúpil nový navrhovateľ UK Profit, spol. s r.o.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 05.10.2004, odstúpením od zmluvy zo dňa 23.07.2011, výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 01.01.1990, s výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 01.01.2009, s výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2009 do 15.10.2011, s výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX zo obdobie od 15.10.2011 do 07.11.2014, s písomnými podaniami navrhovateľa zo dňa 07.01.2015 a zo dňa 23.01.2015, oznámením o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s. zo dňa 11.10.2013, s oznámením o postúpení pohľadávky pôvodným navrhovateľom (DPS financial consulting, s.r.o.) zo dňa 25.09.2014.

Z predloženej zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom vyplýva z čl. I len to, že banka zriadi účet pre majiteľa účtu v mene SKK, ďalej z čl. II vyplýva periodicita a spôsob vyhotovovania a preberania výpisov a z čl. III vyplýva skutočnosť, že majiteľ účtu sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, zaväzuje sa ich dodržiavať a súhlasí s nimi, ako aj to, že vzťahy neupravené zmluvou sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok, obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a tiež to, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu zmluvnými stranami. Zo zmluvných ustanovení nevyplývajú žiadne skutočnosti týkajúce sa povolenia a podmienok prečerpania na účte, preto súd musí konštatovať, že predložená zmluva o bežnom účte nepreukazuje dôvodnosť uplatnenia žalovaného nároku.

Obsahom spisu je listina označená ako odstúpenie od zmluvy adresovaná odporcovi datovaná dňa 23.07.2011, z ktorej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpuje od zmluvy s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a súčasne oznamuje odporcovi, že povolené prečerpanie už nebude poskytované a banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Keďže navrhovateľ nepredložil súdu dôkaz o tom, že táto listina - odstúpenie bolo doručené odporcovi, resp. že sa dostalo do dispozičnej sféry odporcu súd musí konštatovať, že nebolo preukázané, že došlo k relevantnému odstúpeniu od zmluvy o bežnom účte so všetkými jeho dôsledkami.

Obsahom spisu sú aj výpisy z účtu jednak č. XXXXXXXXXXXX, ktorý je totožný s číslom účtu uvedenom v zmluve o bežnom účte a taktiež č. XXXXXXXXXXXX, ktorý nie je totožný s číslom účtu uvedenom v zmluve o bežnom účte, pričom ani z jedného výpisu nevyplýva výška žalovanej sumy na istine ako ani na príslušenstve, takže súd musí konštatovať, že tieto listiny nepreukazujú dôvodnosť žalovaného nároku.

V návrhu pôvodného navrhovateľa sa v súvislosti s odôvodnením žalovaného nároku nachádza len tvrdenie o tom, že pôvodnému veriteľovi vznikla pohľadávka prekročením rámca povoleného prečerpania, čím odporca porušil obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Slovenskej sporiteľni, a.s. vznikla pohľadávka z nepovoleného prečerpania v dôsledku čoho Slovenská sporiteľňa, a.s. zastavila povolené prečerpanie. Na tieto tvrdenia navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy. Obsahom spisu nie sú žiadne listiny preukazujúce tvrdenú skutočnosť, že odporcovi bolo na jeho účte povolené prečerpanie, do akej sumy mu bolo toto prečerpanie povolené, ako ani to, že došlo k prekročeniu tohto povoleného prečerpania a následne, že došlo k jeho zastaveniu zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s..

V nadväznosti na uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal právny dôvod ako ani výšku uplatňovaného nároku.

Pokiaľ pôvodný navrhovateľ predložil súdu výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXXX E. Č. XXXXXXXXXXXX a pokiaľ tento v návrhu poukázal na všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a na ich dostupnosť na internetovej stránke Slovenskej sporiteľne, a.s. z dôvodu ich rozsiahlosti, súd uvádza, že nie je povinnosťou súdu pracne zisťovať, pátrať po internete

a orientovať sa v rozsiahlych dokumentoch a takýmto spôsobom vyhľadávať dôkazy na preukázanie tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu. Taktiež nie je povinnosťou súdu z preložených výpisov z účtu obsahujúcich rôzne transakcie a obraty dedukovať ako navrhovateľ dospel k výške uplatnenej sumy.

Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú.

Ak teda navrhovateľ neprodukuje v konaní dôkazy na svoje tvrdenia, z ktorých možno jednoznačne vyvodiť správnosť žalovaného nároku čo do dôvodu aj výšky, dôsledkom je pre neho nepriaznivý výsledok sporu (neúspech vo veci).

Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva, bola v konaní preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t.j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala.

Súd má za to, že navrhovateľ si v predmetnom konaní nespĺnil povinnosť predložiť dôkazy na svoje tvrdenia v návrhu ohľadne povolenia prečerpania na účte odporcu, ohľadne výšky jeho prekročenia a následne ohľadne jeho zastavenia, preto súd považuje žalovaný nárok za objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti čo do dôvodu aj výšky. Z preložených listín nevyplýva, že žalovaný nárok vznikol zo Zmluvy o bežnom účte zo dňa 05.10.2004 a tiež z nich nevyplýva, čo tvorí žalovanú istinu vo výške 56, 82 Eur a ako bola vypočítaná, ako ani to akým spôsobom bol vypočítaný uplatnený vyčíslený úrok z omeškania najprv vo výške 1,97 Eur a následne vo výške 4,50 Eur a to napriek tomu, že navrhovateľ v podaní zo dňa 23.01.2015 uviedol, že úrok (vo výške 4,50 Eur) bol vypočítaný za obdobie odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky zo strany banky na pôvodného navrhovateľa (28.09.2013) do dňa postúpenia pohľadávky na terajšieho navrhovateľa (08.09.2014) z výšky istiny, ktorú však bližšie nešpecifikoval a tiež nešpecifikoval v akej výške tento úrok počítal, preto súd nevedel overiť správnosť výpočtu vyčísleného úroku z omeškania.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa pre neunesenie dôkazného bremena v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s. p. tak, že odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi, ktorý by mal právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodal súdu návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a zo spisu mu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia ani žiadne trovy nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).