

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204933  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204933.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom V. V. XXX, zastúpeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: G. U. a N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. M. XXXX/XX, zastúpenej Q., J. M. XXXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým E. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v zariadení V. s účinnosťou od 23.03.2015.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletého E. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného nepĺnoletého dieťaťa, na účet V., s účinnosťou od 23.03.2015.

### o d ō v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn.11P/101/2015 zo dňa 18.05.2015 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného.

V uznesení sa uvádza, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, odbor sociálnych vecí a rodiny, podal dňa 12.03.2015 podnet na vydanie predbežného opatrenia a uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.03.2015 sp.zn. 9P/59/2015 bolo vydané predbežné opatrenie na základe ktorého bol maloletý E. O. odovzdaný do starostlivosti pracovníkov V., G., V. XXX.

Matka sa na pojednávanie nedostavila a právna zástupkyňa matky predložila lekársku správu, že matka nie je schopná sa dostaviť na pojednávanie pre zlý zdravotný stav.

Právna zástupkyňa matky s návrhom súhlasila a uviedla, že matka v súčasnej dobe nie je schopná o dieťa sa postarať zo zdravotných dôvodov, avšak je v kontakte s pracovníčkou detského domova a pravidelne sa informuje o zdravotnom stave maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť vzhľadom na to, že matka dieťaťa nemá v súčasnej dobe vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o dieťa, tiež po zdravotnej stránke, nie je schopná o dieťa a postarať a v rodine dieťaťa nie je žiadna známa iná vhodná osoba, ktorá by zabezpečila starostlivosť o dieťa a zároveň žiadala určiť vyživovaciu povinnosť matke, s účinnosťou od 23.03.2015.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej

starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe prevedeného dokazovania nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým E. O. a súčasne v zmysle § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. určil vyživovaciu povinnosť matke s účinnosťou od 23.03.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.