

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206606
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612206606.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu v 1. rade P. H. Š., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D.. X. XXXX/XX, teraz bytom W., J. X, žalobkyne v 2. rade L. Š., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D.. X. XXXX/XX a žalobkyne v 3. rade X. Š., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D.. X. XXXX/XX, proti žalovanému v 1. rade Slovenská republika, za ktorú koná Okresný súd Poprad, so sídlom v Poprade, Štefánikova 100 a žalovanému v 2. rade Slovenská republika, za ktorú koná Notársky úrad JUDr. Igora Čabru, so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 95, v konaní o nejasnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcov vyhotovené v Poprade 29.06.2012 a v Bratislave 30.06.2012 označené ako Žalobný návrh.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.07.2012 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené neúplné podanie vyhotovené v Poprade 29.06.2012 a v Bratislave 30.06.2012. Ako jeho podávateľia sú v záhlaví označení P. H. Š.O., L. Š. Y. X. Š.. Podanie je podpísané žalobcom 1, pričom boli na samostatných listoch sú pripojené podpisy žalobkyne 2 a žalobkyne 3 s tvrdením, že sa pripájajú k podaniu a svoj súhlas s jeho obsahom a formou vyjadrujú svojím vlastnoručným podpisom. Nakoľko podanie bolo neúplné a nejasné, tunajší okresný súd každého zo žalobcov uznesením č. k. 8C/128/2012-16 zo 17.08.2012 vyzval na odstránenie väd podania. Vo vzťahu k žalobkyňi 2 a žalobkyňi 3 toto uznesenie (vzhľadom na samostatné procesné spoločenstvo účastníkov, keďže každý z nich mohol podať návrh týkajúci sa jeho nároku samostatne, lebo nejde o také spoločné práva a povinnosti, aby sa rozsudok musel vzťahovať na všetkých účastníkov vystupujúcich na jednej strane, ako je to napr. pri určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) nadobudlo právoplatnosť dňom 19.02.2013. Ani jedna žalobkyňa doteraz vady podania, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konanie, neodstránila.

Z dôvodu odvolania doručeného súdu 19.02.2013 žalobcu v 1. rade došlo k zrušeniu tohto uznesenia zo zákona, keďže bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Vo veci znovu rozhodla 21.01.2015 sudkyňa uznesením č. k. 8C/128/2012-33, keď žalobcu v 1. rade (odvolateľa) znova vyzvala na odstránenie väd podania v lehote 12 dní od obdržania tohto uznesenia. Žalobca v 1. rade bol podrobne poučený o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 aj návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň bol podrobným spôsobom poučený o tom, ako treba opravu a doplnenie podania urobiť. Konkrétne bol poučený o tom, že v žalobe je potrebné uviesť presné označenie účastníkov konania, keď mu bolo dané poučenie podľa § 21 Občianskeho súdneho poriadku o tom, kto koná za štát. Keďže žalobcovia označili ako jeden zo subjektov, ktorý má konať za žalovaného, Notársky úrad JUDr. Igora Čabru, bol žalobca 1 vyzývaný na preukázanie jeho právnej subjektivity s uvedením, že účastníci neoznačili ako subjekt konajúci za štát notára, ale notársky úrad. Ďalej bol žalobca 1 vyzvaný na presné, jednoznačné a zrozumiteľné vymedzenie predmetu konania, keď bol poučený aj o dvoch typoch konaní preskúmania zákonnosti postupov orgánov verejnej správy s poukazom na § 244, §

247 a § 250 I Občianskeho súdneho poriadku. Tiež bol žalobca 1 vyzvaný vzhľadom na v uznesení uvedené rozpory, aby vymedzil predmet konania a jasne zrozumiteľne sformuloval žalobný petít - návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa žalobcovia domáhajú. Nad rámec bolo dané žalobcovi 1 poučenie o možnosti žiadať zápisnicu z pojednávania aj o jeho práve žiadať príslušné informácie a fotokópie zo spisov podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, za príslušný poplatok. Žalobca na toto uznesenie nereagoval odstránením vád podania.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže ani jeden zo žalobcov doteraz vady podania, napriek riadnej a včas doručenej výzve neodstránil, súd ich podanie odmietol. Základnou podmienkou priebehu sporového konania, prejednávania žaloby a rozhodnutia o nej, je jej riadne podanie. Písomné podanie žalobcov v doterajšej podobe takýto základ pre sporové konanie nevytvára. Nie je vymedzený najmä predmet konania - návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa žalobcovia domáhajú.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 psím. c/ Občianskeho súdneho poriadku analogicky. Doručenie riadnej žaloby je predpokladom riadneho priebehu sporového konania. Súdu sa doteraz (napriek viacnásobnej korešpondencii so žalobcami a snahe zabezpečiť riadnu žalobu schopnú jej prejednávania súdom) tento procesný nedostatok podmienky konania nepodarilo odstrániť. Právo na náhradu trov konania nemá preto žiaden účastník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania (§ 42 ods. 1 OSP).

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 42 ods. 2 OSP).