

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215418
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214215418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO 35 855 673 proti odporcovi: G.D. U., D.. XX.XX.XXXX N. C. XXX/XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou do tohto konania U. Z., zamestnankyňou Okresného súdu W. Z. o zaplatenie sumy 235,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.03.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 71,09 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluvná podmienka vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zo dňa 01.10.2006 článok 11 - cena a platobné podmienky bod 11.13 v časti: " Spoločnosť Orange Má právo započítať zaplatené zálohy, trvalé zábezpeky, zábezpeky na cenu za poskytnuté služby, preddavky na požadované služby alebo preplatky účastníka bez ďalšieho právneho úkonu oproti všetkým nezaplateným pohľadávkam spoločnosti Orange vrátane tých, ktoré ešte nie sú splatné, alebo ktoré sú už premlčané a to momentom, kedy sa pohľadávky vzájomne stretli. Spoločnosť Orange má právo všetky na jej účet účastníkom poskytnuté úhrady alebo ich zvyšok a prípadne preplatky na nich zúčtovať v tomto poradí:

a) na cenu služieb poskytnutých predchádzajúcich zúčtovacích obdobiach, s úhradou ktorých je účastník omeškaný, na cenu zmluvných pokút a sankčných poplatkov spojených s doručením upomienky (sankčný poplatok za doručenie upomienky má charakter zmluvnej pokuty, na čom sa strany zmluvy dohodli, pričom jej výška je stanovená spoločnosťou Orange, s čím účastník súhlasí.

b) na úhradu úrokov z omeškania ako aj na úhradu škody vzniknutej porušením niektorej z povinností účastníka vyplývajúcej zo zmluvy, týchto všeobecných podmienok, alebo z platných právnych predpisov

c) na cenu iných služieb, na úhradu ktorej vzniklo spoločnosti voči účastníkovi právo (a to aj v prípade, ak splatnosť ceny iných služieb je stanovená na ten istý deň ako splatnosť ceny služieb, na úhradu ktorej boli úhrady poskytnuté účastníkom určené),

9C/91/2015

- 2 -

d) na cenu služieb, na úhradu ktorej boli určené,

e) voči ostatným pohľadávkam spoločnosti)", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.06.2014 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 235,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 235.06 Eur od 16.03.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to: zmluvy o pripojení č. A 5524677, A5945469, pokus o pokonávku, faktúry, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu, všeobecné podmienky navrhovateľa a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

Podľa všeobecných podmienok (č.l. 19) navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ - občan uzavreli písomnými spotrebiteľskými zmluvami o pripojení zo dňa 22.02.2011 a 02.11.2011.

V spotrebiteľskej zmluve sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal odporcovi mobilný telefón.

V zmysel predmetných zmlúv navrhovateľ umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917 40 36 59, 0917 66 05 20, tým že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/11- 2012/01 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 01.03.2011 pokus o pokonávku. Odporca nereagoval výzvu, žiadnu sumu neuhradil. Takto odporcovi z titulu neuhradených služieb vznikol dlh vo výške 235,06 eur, ktorú sumu si navrhovateľ uplatnil na základe pripojených faktúr č. 2131614041 splatnosťou 24.11.2011, faktúra č. 2131637785 splatnosťou do 24.11.2011, faktúrou č. 2131612709, splatnosťou do 24.11.2011, faktúrou č. 2134983065 splatnosťou do 23.12.2011, faktúrou č. 2135008122 splatnosťou do 23.12.2011, faktúrou č. 2138357690 splatnosťou do 24.01.2012, faktúrou č. 2138358272 splatnosťou do 24.01.2012, faktúrou č. 2138384581 splatnosťou do 24.01.2012.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v neskoršom platnom v znení užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa
9C/91/2015

- 3 -

alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník aj koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč aj divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona - účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikateľom poskytujúcim verejné služby, zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik, má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona - účastník je povinný:

- a/ užívať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami
- b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní
- c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiacimi so službami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať ne neurčitý čas. Cenu sa službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona - zmluva o pripojení zaniká:

- a/ uplynutím času na ktorý bola uzavretá
- b/ dohodou účastníkov zmluvy
- c/ odstúpením od zmluvy
- d/ výpoveďou
- e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak podľa b nezaplatil cenu za poskytnutú služby ani do 45 dní po splatnosti podľa písm. e/ citovaného ustanovenia - opakovane porušil podmienky zmluvy o pripojení.

9C/91/2015

- 4 -

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonal pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané že medzi účastníkmi konania bol uzavretá zmluva o pripojení na základe ktorej odporca odoberal služby od navrhovateľa a nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 2011/11 do 2012/01, čím mu vznikol dlh vo výške 235,06 eur. preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur vypočítaný v zmysel zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení a taktiež priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur za dva úkony právnej pomoci po 21,58 eur, 2x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).