

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202850
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613202850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D., Ž.X. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Ján Sitarčík, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, Lučenec proti žalovanému: G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie náhrady škody a nemajetkovej ujmy vo výške 38.132,35 Eur, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 38.132,35 Eur **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 16.08.2010 proti žalovaným 1/ Leteckému športovému centru spol. s r.o. Letisko - Boľkovce a žalovanému 2/ G. Ď. žalobu o zaplatenie 38.132,35 Eur. Uviedol, že dňa 18.08.2007 na Letisku - Boľkovce bol realizovaný parašutistický výcvik, ktorého sa žalobca zúčastnil. Plánovaný bol jeden zoskok. Výcvik organizovalo LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., Letisko - Boľkovce. Vykonával ho žalovaný 2/ G. Ď.. Pri zoskoku padákom sa vážne zranil. Utrpel zlomeninu panvovej kosti a zlomeninu štyroch rebier a úraz chrčtice. Príčinou úrazu bol nedostatočný výcvik a príprava na zoskok. Pri zoskoku mal nesprávny druh padáka. Protiprávnym konaním žalovaného 1/, ktorý organizoval výcvik a zoskok a protiprávnym konaním žalovaného 2/, ktorý organizoval odbornú prípravu a samotný zoskok, utrpel škodu v žalovanej výške. Bolesťné v súlade s lekárskej posudkom si vyčísľuje sumou 6.691,88 Eur. Sťaženie spoločenského uplatnenia sumou 8.403,75 Eur. Škoda mu vznikla aj tým, že zaplatil poplatok znalcovi MUDr. N. P. vo výške 186,76 Eur. Náhrada škody za obdobie práceneschopnosti počnúc od 18.08.2007 do 31.03.2008 - strata na zárobku počas práceneschopnosti činí 483,30 Eur. Cestovné náklady spojené s liečbou a kontrolami vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica činia 2.048,40 Eur. Cestovné náklady spojené s liečbou v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová vyčísľuje sumou 318,26 Eur. Utrpel nemajetkovú ujmu, ktorú si uplatňuje sumou 20.000,- Eur. Celkom navrhol zaviazat' žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie 38.132,35 Eur.

Žalovaný 1/ žiadal žalobu voči LETECKÉMU ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o. zamietnuť. Poukázali na tú skutočnosť, že odkúpili od štátu ubytovňu, jedáleň, telovýchovné stredisko ako majetok zaniknutého Strediska vrcholového športu - parašutizmu Ústredného výboru Zväzarmu v Prahe, s úmyslom vykonávať leteckú športovú činnosť, včítane športového parašutizmu. Táto skutočnosť je zrejmá z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Boľkovce a z výpisu z obchodného registra. Kvalifikáciu na uvedené činnosti mal pán C. D., ktorý v predchádzajúcom období vykonával funkciu ústredného trénera reprezentácie Československej republiky v parašutizme. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 15.01.1997 pán C. D. nastúpil pracovať ako tréner pre prípravu štátnej reprezentácie v Armádnom športovom klube Dukla Trenčín, neskôr Dukla Banská Bystrica, LETECKÉ ŠPORTOVÉ

CENTRUM, spol. s r.o. nemalo vhodnú osobu na vykonávanie športového parašutizmu. Činnosti z oblasti parašutizmu: trénerská, poradenská, konzultačná činnosť v oblasti leteckých športov a parašutizmu, výkon parašutistickej činnosti a prevádzkovanie vzdelávacích zariadení na prípravu parašutistov, tak ako sú zapísané v obchodnom registri sa z ich strany vôbec nevykonávali. Pán C. D. vykonával ako zamestnanec práce pre Armádny športový klub Dukla Trenčín na základe pracovnej zmluvy, počnúc od 15.01.1997. Pracovný pomer skončil dňa 31.12.2009. Pretože nevykonávali parašutistickú činnosť a odkúpené zariadenia od Strediska vrcholového športu boli špičkové zariadenia pre tréning a regeneráciu športovcov a vzhľadom na skutočnosť, že v Slovenskej republike, najmä armáda Slovenskej republiky, v tom čase takéto zariadenia nemala k dispozícii, priestory prenajali pre Vojenské športové centrum Dukla Banská Bystrica na zabezpečenie činnosti odlúčeného pracoviska Vojenského športového oddielu parašutizmu. Nájomná zmluva bola ukončená v roku 2009. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že v čase keď žalobca utrpel úraz, žalovaný 1/ priestory, v ktorých sa vykonávala parašutistická činnosť, na tento účel neužíval.

Žalovaný 2/ G. Ď. vypovedal tak, že od roku 2007 podnikal ako živnostník, ktorá skutočnosť je zrejmá z výpisu zo živnostenského registra. Predmetom podnikania okrem iného bol výkon parašutistickej činnosti. Parašutizmus je šport, ktorý bol organizovaný na dobrovoľnej báze. So žalobcom sa spoznal prostredníctvom pána Š. E.. Parašutistický výcvik organizoval na základe osobného kontaktu. Kurzy viedol Ing. W. Y., inštruktor parašutizmu a on ako pomocný inštruktor parašutizmu. Finančné prostriedky preberal on od tých, ktorí mali záujem o zoskok padákom a z týchto finančných prostriedkov platil prenájom padákovkej techniky a prenájom lietadla. Nájomnú zmluvu ohľadne prenájmu lietadla nemal písomne uzavretú. Vlastníkom lietadla, z ktorého bol realizovaný zoskok, pri ktorom žalobca utrpel úraz, bola AERO SLOVAKIA s.r.o. Nitra. Skutočnosť bola taká, že vždy sa dohodol s konkrétnym pilotom, že sa bude realizovať zoskok. Rovnako so žalovaným 1/ nemal uzavretú žiadnu zmluvu v písomnej, ale ani v ústnej forme. Štatutárna zástupkyňa žalovaného 1/ mu bezplatne odovzdala kľúče od kancelárie a skladu padákovkej techniky. Pokiaľ mu zaplatili záujemcovia o parašutistický výcvik finančné prostriedky, tieto nezahrňoval v období, kedy došlo k úrazu do svojich príjmov, pri podávaní daňového priznania. Pred zoskokom padákom žalobca, tak ako ostatní účastníci parašutistického výcviku, podpísal prehlásenie, že si je vedomý rizík, ktoré sú spojené s týmto športom.

Uznesením č.k. 9C/144/2010-131 zo dňa 07.02.2013 konanie o zaplatenie 38.132,35 Eur proti žalovanému 2/ G. Ď., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2013.

Rozsudkom č.k. 9C/144/2010-153 Okresný súd Lučenec žalobu žalobcu O. Y., L.. XX.XX.XXXX proti žalovanému Letecké športové centrum spol. s r.o., IČO: 31 583 431 o zaplatenie 38.132,35 Eur zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd Banská Bystrica rozsudok Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 13Co/236/2013-183 potvrdil. Žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému Leteckému športovému centru spol. s r.o. trovy odvolacieho konania v sume 506,52 Eur. V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatuje, že škoda na zdraví, ktorú utrpel žalobca dňa 18.08.2007 pri zoskoku padákom nebola spôsobená právnickou osobou - LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Z výpovede žalobcu vyplýva, že na Letisko Boľkovce sa dostavil dňa 18.08.2007. Neuzavrel ústnu, ale ani písomnú zmluvu so štatutárnym zástupcom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Táto skutočnosť vyplýva z výpovede žalobcu, výpovede štatutárnej zástupkyne W. D. na pojednávaní. Žalobca uzatváral ústnu zmluvu o tom, že sa podrobí parašutistickému výcviku a následne absolvuje zoskok padákom, len s G. Ď. - živnostníkom, ktorý nebol zástupcom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, ale ani zamestnancom tejto právnickej osoby. Právnická osoba ho nespĺnomocnila na žiadny úkon, ktorý súvisel s odborným výcvikom a následným zoskokom padákom. Svedok W. Y. vypovedal tak, že odborný výcvik vykonával dňa 18.08.2007 na požiadanie G. Ď.. G. Ď. mal podľa výpisu zo živnostenského registra do 31.01.2011 zapísaný predmet podnikania - výkon parašutistickej činnosti. Žalobca vypovedal tak, že pred zoskokom ústne jednal len s G. Ď., s W. Y. a s I. Q. nejednal. Žalobca podpísal čestné prehlásenie, tak ako mu ho predložil G. Ď.A.. (V súvislosti s podpisom čestného prehlásenia súd konštatuje, že právny úkon, na základe ktorého sa účastník tohto právneho úkonu vopred vzdáva svojich práv, je neplatný, avšak pokiaľ súd rozhodoval v tomto konaní len o náhrade škody voči žalovanému LETECKÉMU

ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, z tohto hľadiska čestné prehlásenie nebolo súdom skúmané). Svedok W. Y. potvrdil, že nebol zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Na základe dohody, ktorá bola uzavretá medzi ním a touto právnickou osobou v roku 2005 až 2007 vyhotovil webovú stránku. Ohľadne parašutistického výcviku medzi ním a žalovaným nebola uzavretá žiadna zmluva. Nevýkonával funkciu riaditeľa pre parašutistickú činnosť tak, ako je to uvedené v rozkaze, napriek tomu, že tento rozkaz podpísal. Použil len tlačivo, ktoré našiel v kancelárii LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o. bez ich súhlasu. Prednášku vykonal na požiadanie G. Ď.M.. Z výpovede svedka Mgr. O. A. vyplynulo, že mal záujem skákať padákom. Za LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., jednal pán G. Ď.. Svedok nevedel aký je vzájomný vzťah medzi žalovaným a G. Ď.. Finančné prostriedky pred absolvovaním zoskoku odovzdal G. Ď.. Inštruktorom výcviku bol W. Y..

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca nebol v žiadnom právnom vzťahu s LETECKÝM ŠPORTOVÝM CENTROM, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec. Škoda na zdraví, ktorú utrpel dňa 18.08.2007 pri zoskoku padákom, nebola spôsobená tými, ktorí plnili úlohy právnickej osoby a ku škode nedošlo v rámci plnenia jej úloh. Žalobca neuzatváral zmluvu so štatutárnym zástupcom žalovaného, ani so žiadnou inou osobou, ktorá by bola v pracovnoprávnom alebo inom obdobnom vzťahu k LETECKÉMU ŠPORTOVÉMU CENTRU, spol. s r.o., so sídlom Letisko - Boľkovce, Lučenec, preto LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o., nie je pasívne legitimovaný v spore o náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla na zdraví pri zoskoku padákom.

Skutočnosť, či G. Ď. zodpovedá za škodu, ktorá žalobcovi vznikla na zdraví, bude súd skúmať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/25/2013.

Uznesením č.k. 4C/25/2013-27 zo dňa 08.03.2013 bolo konanie o zaplatenie 38.136,35 Eur proti žalovanému G. Ď., nar. XX.XX.XXXX prerušené do právoplatnosti skončenia trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví, ktoré je vedené na Okresnom riaditeľstvo PZ, ktoré bolo vedené na Okresnom riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie Všeobecnej kriminality Lučenec pod sp. zn. ORP-51/OVK-LC-2013.

Uznesením č.k. 4C/25/2013-69 zo dňa 15.01.2015 súd rozhodol tak, že pokračuje v konaní o zaplatenie 38.132,35 Eur proti žalovanému G. Ď.A., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, prečítaním pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej Polície, ČVS: ORP-51/OVK-LC-2013 a v ňom pripojenými listinnými dôkazmi, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Lučenec, zo dňa 12.07.2013 podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie bolo začaté vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona preto, že dňa 18.08.2007 o 12.30 hod. bol v Boľkovciach na letisku po absolvovaní školenia vykonávaný zoskok parašutistov, kde bol z lietadla ako prvý v poradí vysadený vysadzovačom O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D., O. Č.. XX, ktorému sa po vysadení riadne otvoril padák, avšak tento začal stupňujúco rotovať až do pádu na zem, kde podľa predbežnej lekárskej správy utrpel roztrhnutie lonovej spony, uvoľnenie bedrovo-krížnom kĺbe vľavo, zlomeninu šiesteho až jedenásteho rebra vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice s predbežnou dobou liečenia nad 6 týždňov, zastavil, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V odôvodnení sa konštatuje, že dňa 18.08.2007 poverený príslušník PZ OSV ÚJKP OR PZ Lučenec pod ČVS:ORP-1886/1-OSV-LC-2007 začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2007 o 12.30 hod. bol v Boľkovciach na letisku po absolvovaní školenia vykonávaný zoskok parašutistov, kde bol z lietadla ako prvý v poradí vysadený vysadzovačom O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D., O.Á. Č.. XX, ktorému sa po vysadení riadne otvoril padák, avšak tento začal stupňujúco rotovať až do pádu na zem, kde podľa predbežnej

lekárskej správy utrpel roztrhnutie lonovej spony, uvoľnenie bedrovo-krížnom kĺbe vľavo, zlomeninu šiesteho až jedenásteho rebra vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice s predbežnou dobou liečenia nad 6 týždňov.

Spisový materiál bol dňa 16.01.2013 odstúpený na OVK OKP OR PZ Lučenec pod ČVS:ORP-51/OVK-LC-2013.

Počas vykonávaného vyšetřovania boli vypočítané zúčastnené osoby a medzi nimi aj svedok - poškodený O. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že dňa 18.08.2007 bol v Lučenci na letisku v obci Boľkovce na základnom parašutistickom výcviku s plánovaným jedným zoskokom. Výcvik mal začať o 08.00 hod., avšak začal až okolo 10.30 hod, kedy si pre neho a ešte pre ďalších dvoch prvoskokanov prišiel na teoretickú prípravu vedúci cvičenia pán W. Y.. Teoretická príprava sa vykonala v priestoroch parašutistického klubu a trvala cca 1 hodinu. Počas tohto boli oboznámení s padákom, jeho časťami, s funkciami jednotlivých častí padáka a s riešením prípadných porúch, ktoré môžu nastať počas zoskoku. Po teoretickej príprave mali nástup pred budovou parašutistického klubu, kde sa čítal rozkaz letu a zoskokov a pán Ď.Č. každému z nich pridelil padák, ktorý bol zabalený v batohu a ktorý si nasadil na chrbát a upevnil, čo žalovaný skontroloval s tým, že to bolo v poriadku. Na hlavy si nasadili prilby, v ktorých nebola rádiostanica a z prvoskokanov nemal ani jeden okuliare a ani výškomer. Po kontrole upevnenia padákov si zopakovali všetky pokyny, podľa ktorých výskok z lietadla mal byť rázny nohami smerom dole k zemi, s rukami pri tele a asi po 4 sekundách sa mal automaticky otvoriť padák. V prípade, že by na padáku boli stočené popruhy bolo ich potrebné rukami nad hlavou rozťahnuť, čo by urýchlilo ich rozmotanie, následne bolo nutné odbrzdiť uzdičky a týmto regulovať smer letu padákom až po pristátie. Následne nastúpili do lietadla a hneď po vzlietnutí im bolo pripevnené zaisťovacie lano, ktoré slúžilo na otvorenie padáku po vyskočení. Následne inštruktor Y. určil, že ako prvý bude skákať O. Y., ktorý sedel priamo oproti dverám, ktoré o 12.50 hod pán Y. otvoril a asi o 2 minúty na to dostal Y. pokyn vyskočiť. Ďalej uviedol, že následne sa postavil do dverí, kde asi po 3 sekundách vyskočil v polohe podľa inštruktáže. Asi po 3 až 4 sekundách sa mu otvoril hlavný padák a okamžite začal rotovať, pričom bol otočený smerom hore a všimol si, že má laná padáka zamotané a snažil sa ich v zmysle inštruktáže rukami rozmotáť. Uviedol, že z dôvodu, že nevedel v akej výške sa nachádza, tak sa nevedel rozhodnúť, ktorú alternatívu má použiť a to či je vo výške nad 300 m nad zemou a teda či má najskôr odhodiť hlavný padák a následne vytiahnuť záložný alebo či je vo výške pod 300 m nad zemou a má len vytiahnuť záložný padák a keďže sa nevedel rozhodnúť, tak celý čas sa snažil len rozmotávať laná hlavného padáku, čo sa mu nepodarilo a s padákom dopadol na zem, tak že tento mal šnúry zamotané. Uviedol, že samotný dopad si nepamätá, precitol až na poli, kde ležal na bruchu, okamžite sa snažil postaviť, avšak bolesť panvy a v brušnej dutine mu nedovolili vstať a hneď spadol na zem. Po prevoze do nemocnice bolo zistené, že počas pádu utrpel zlomeninu panvovej kosti a zlomeninu štyroch rebier. K záveru výpovede uviedol, že v polovici pádu ako padal zatiahol za ľavú uzdičku, ktorá slúži na ubrzdzenie a riadenie padáku, avšak na skončenie rotácie na jej rýchlosť a na riadenie padáku to nemalo žiadny vplyv, pričom k pravej uzdičke sa nevedel dostať, nakoľko na ňu nedotiahol. Pri ďalšej výpovedi uviedol, že v tej dobe prvý krát absolvoval výcvik prvoskokanov a nikdy predtým žiadny takýto výcvik neabsolvoval a myslel si, že školenie ktoré im bolo dané pánom Y., je dostatočné. Školenie prebehlo do 1,5 hodiny. Ďalej uviedol, že po tom ako vyskočil z lietadla, tak sa mu automaticky otvoril padák, pričom zistil, že na šnúrach sú závitý a tých mohlo byť tak 15 a tieto sa snažil podľa školenia rozmotáť a to tým spôsobom, že chytil šnúry a snažil sa ich silou rozťahnuť od seba, čo ho malo otáčať až kým by sa šnúry nerozmotali. Uviedol, že ako sa padák roztvoril, tak tento nebol plnohodnotne otvorený a hneď sa dostal do rotácie a následne do špirálovitého pádu a stále zrýchľoval. Nevie presne povedať kedy odistil jednu riadiacu šnúru, ale malo to byť tesne nad zemou, keď sa snažil zachrániť si život. Tiež nevedel uviesť, ktorá riadiaca šnúra to bola, nakoľko boli zamotané v šnúrach, ktoré mal nad prilbou, tak že mal problém zakloniť hlavu a pozrieť sa riadne nad seba.

Dňa 12.09.2007 a 19.06.2008 bol vypočítaný ako svedok Mgr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.08.2007 bol v obci Boľkovce, okr. Lučenec na letisku na základnom parašutistickom výcviku s plánovaným jedným zoskokom, pričom výcvik mal začať o 08.00 hod, ale začal sa o 10.30 hod, kedy si jeho a ešte dvoch prvoskokanov zobral so sebou teoretickú prípravu pán W. Y. a táto trvala asi 1 hodinu a počas toho boli oboznámení s padákom, jeho časťami, s funkciami jednotlivých častí a s riešením prípadných závad, ktoré môžu vzniknúť počas zoskoku. Uviedol, že tomu čo im bolo prednesené počas prípravy podľa jeho názoru porozumeli. Po skončení teoretickej prípravy sa presunuli

von pred budovu klubu, kde pán Ď. prideliť každému z nich padák, ktorý už bol zabalený v batohu, následne im padáky skontroloval, a to ich správne pripevnenie na chrbte, dotiahnutie popruhov, ako aj stav záložného padáka. Bol prečítaný rozkaz letu a zoskokov, počas ktorého dostali ochranné prilby bez rádiostanice na komunikáciu. Následne nastúpili do lietadla, kde po vzlietnutí im pán Y. zakvačil vytrhávacie lano padáka o lano v interiéri lietadla a potom určil, že ako prvý bude skákať O. Y., za ním ďalší prvokokan a on vyskakoval ako tretí v poradí. Po dosiahnutí výšky 1200 m dostal O. Y. pokyn k vyskočeniu, na čo následne vyskočil, ďalej uviedol, že po tom ako on vyskočil mohol byť vo výške cca 700 m, po vykonaní úkonov, ktoré im boli povedané počas inštruktáže a vtedy O. Y. zazrel cca 400 až 500 m nad zemou, ktorý padal s otvoreným padákom špirálovitým letom, pričom bol otočený zadnou časťou tela smerom k zemi. Potom ako videl O. dopadnúť na zem, tak sa snažil pristáť čo najbližšie k nemu, po dopade k nemu pribehol, kde s ním komunikoval pán Y., počas toho O. Y. upadol do bezvedomia na krátku chvíľu, následne sa prebral, pričom s ním stále komunikovali, po príchode RZP a prehliadke O. Y. lekáromi bol privolaný vrtuľník, ktorým bol O. Y. prevezený do nemocnice do Banskej Bystrice. Počas svojej ďalšej výpovedi uviedol, že boli poučený, že počas zoskoku môže dôjsť k vytvoreniu závitov na šnúrach padáka, čo mali riešiť buď rozmotaním šnúr rukami za hlavou alebo počkať kým sa šnúry samé neodmocú, tiež si počas prípravy vyskúšali simulovaný zoskok na trenažéry, kde si vyskúšali odhod hlavného padáka, ktorý následne automaticky vyťahne záložný padák, o možnosti špirálovitého letu boli poučení, kedy môže nastať a bolo im povedané, že sa to stane vtedy pokiaľ zatiahneme len za jednu uzdičku slúžiacu na brzdenie a manévrovanie. Tiež im bolo vysvetlené riešenie mimoriadnych situácií, že pri dlhšom zatiahnutí uzdičiek, môže dôjsť k zatvoreniu padáka, ktorý sa aj tak následne po uvoľnení uzdičiek samostatne otvorí a že túto činnosť nemajú robiť tesne nad zemou. Tiež uviedol, že možnosť použitia záložného padáka im bola vysvetlená v prípadoch, keď bude na hlavnom padáku záhada, ktorú si nebudú vedieť sami odstrániť.

V dňoch 24.10.2007, 13.07.2008 a 12.02.2013 bol vypočutý ako svedok G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že bol organizátorom základných a pokračovacích parašutistických výcvikov v leteckom športovom centre Lučenec dňa 18.08.2007, pričom toto vykonával na základe živnostenského oprávnenia a pán Y. bol inštruktorom a zodpovedný za celú letovú prevádzku, ako aj za ustrojenie. Uviedol, že prvokokani mali toho dňa plánovaný po absolvovaní teoretickej prípravy jeden zoskok a to z výšky 1.200 m, pričom prvokokani boli v tomto výcviku traja a medzi nimi bol aj poškodený O. Y.. Uviedol, že v čase o 08.00 hod. sa uskutočnila prezentácia prítomných, o 08.30 hod skompletizovali dokumentáciu, ktorú sú prvokokani povinní poskytnúť a vyplniť, čo mohlo trvať asi do 08.50 hod. Následne si prvokokanov zobral na pozemnú prípravu inštruktor pán W. Y., ktorý mal mať smernice, na základe ktorých sa vykonáva základný výcvik parašutistov, pričom v tomto prípade sa riadili smernicami Slovenského národného aeroklubu so sídlom v Bratislave a tieto sa nazývajú V-PARA-1 a V-PARA-2. Uviedol, že približne o 12.00 hod dal osobne nastúpiť účastníkov druhého letu, medzi ktorými sa nachádzali aj traja prvokokani, ktorí už mali absolvovanú teoretickú prípravu. Všetkých ustrojili do padákovkej techniky, ktorú osobne s pánom Y. kontrolovali a konštatovali, že ustrojenie je bez závad. Uviedol, že v rámci položených otázok každý z prvokokanov vyhovel pre zoskok, ďalej ich osobne preskúšal z riešenia závad vzniknutých počas zoskoku, požiadal ich o nahmatanie uvoľňovača odhodu a uvoľňovača záložného padáka. Následne po poučení a preskúšaní si ich prevzal pán Y. ako vysadzovač, ktorý ich odviezol na palubu lietadla, kde mal funkciu vysadzovača a on sám vykonával funkciu dozorného doskokovej plochy z čoho mu vyplýva zo zeme sledovať správne otvorenie padákovkej techniky, sledovať samotný let na padákovkej technike a tak isto aj doskok na plochu. Uviedol, že postupne pozoroval vysadenie troch parašutistov, prvokokanov, a konštatoval, že všetky tri padáky sú plnohodnotne otvorené, následne sa jeho zrak uprel na oranžový padák, ktorý bol otvorený ako prvý, nakoľko u neho pozoroval miernu rotáciu, ktorá sa postupne zrýchľovala a uvedomil si, že sa jedná o predpoklad závary. Po dopade tohto cvičenca, došiel na miesto dopadu, kde pristál aj pán Y. a postupne sa tam zbehli aj ostatní a po príchode RZP bola na miesto privolaná letecká záchranná služba, ktorou bol poškodený odvezený. Následne bola vykonaná obhliadka padákovkej techniky, na miesto prišla výjazdová skupina PZ, ktorá padákovú techniku zaistila a ktorá bola prevzatá leteckým úradom SR. Ďalej na otázky odpovedal, že výbavu prvokokanov tvorila pevná obuv, ochranná prilba a padáková technika, pričom okuliare a ani výškomer prvokokani nemali. Tiež uviedol, že predpokladá, že pán Y. si svoju školiacu povinnosť splnil dôkladne, avšak počas celej doby nebol pri školení a teda nemôže povedať, že v čase, keď on balil padákovú techniku a pán Y. bol v budove s prvokokanmi, či školenie prebiehalo počas celej doby alebo bolo s prestávkami a ako dlho tieto prestávky trvali. Uviedol, že organizátorom bol jedine on a nie letecké športové centrum s.r.o. Lučenec, že túto činnosť vykonával

pod svojou živnosťou a to, že sú predložené tlačivá s hlavičkou leteckého športového centra, tak to je len dôsledkom toho, že nemal vlastné tlačivá.

V dňoch 18.06.2008 a 08.03.2013 bol vypočutý ako svedok W. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že je inštruktorom parašutistických výcvikov a je držiteľom licencií v zmysle ktorých má oprávnenie aj na vykonávanie parašutistických výcvikov prvoskokanov. Dňa 18.08.2007 asi od 08.30 ho bol organizovaný parašutistický výcvik parašutistov v priestoroch letiska Boľkovce, kde boli zaradení aj traja prvoskokani. Po začatí kurzu najskôr prebehla prezentácia, kontrola dokladov a potvrdení čo trvalo asi do 09.00 hod, následne si prevzal na teoretickú a pozemnú prípravu prvoskokanov, počas ktorej im odprednášal teóriu zoskoku, konštrukciu padáka a riešenie mimoriadnych situácií, pričom praktickú časť výcviku absolvovali na pozemnom trenažéri, kde si každý z prvoskokanov vyskúšal visenie v postroji padáka s nahmataním uvoľňovačov odhozu hlavného a záložného padáka, tiež im bolo vysvetlené riešenie situácie vzniku závitov na šnúrach hlavného padáka a teda prvoskokani boli upozornení aj na túto možnosť, nakoľko je to súčasť výcviku. Prvoskokani boli upozornení, že majú buď rukami ťahom za popruhy šnúry rozmotáť alebo počkať kým sa šnúry rozmotajú samé a takúto situáciu im osobne nasimuloval aj na trenažéry, kedy každého zo skokanov zamotal a oni mali situáciu vyriešiť. V čase okolo 12.30 hod bol nástup parašutistov počas ktorého bol prečítaný rozkaz k zoskokom a následne boli ustrojení do padákovkej techniky, ktorá bola kontrolovaná a vyhodnotená bez závad, následne boli preskúšaní z nahmatania uvoľňovačov odhozov hlavného padáka a uvoľňovača záložného padáka. Následne bol nástup do lietadla, samotný let, kde určil poradie prvoskokanov a ako prvý bol vysadený O. Y.. Skákal s padákom HOP 250, výrobcu JOJO Wing, ČR. Po opustení lietadla ako vyhadzovač sa pozrel, že O. Y. má padák otvorený a viac mu nevenoval pozornosť a venoval sa ďalším prvoskokanom, ktorí skákali za ním. Po ich vyskočení ich vizuálne skontroloval a videl, že O. Y. rotuje, pričom sa jednalo o pomalšiu rotáciu. Po vysadení ďalších skokanov si všimol, že O. Y. stále rotuje a nadobudol presvedčenie, že má na padáku problém. Po tom čo všetci vyskočili, vyskočil aj on a pristál v blízkosti dopadu O. Y., ktorý utrpel zranenia. Uviedol, že následne zistil po obhliadnutí padáka, že O. Y. mal na šnúrach závit, ktorých bolo cca 4 až 6 a túto situáciu mal riešiť rozťahnutím popruhov za hlavou alebo počkať kým sa závit nerozmotajú samé, avšak zatiahol za jednu riadiacu uzdičku, čím sa padák dostal do rotácie, ktorá závit doťahovala. Ďalej situáciu mohol riešiť tak, že by vykonal odhoz hlavného padáka, ktorý by mu automaticky otvoril záložný padák. Tiež uviedol, že prvoskokani boli vybavení padákovou technikou, ochrannou prilbou, pričom rádiostanicu a ani výškomer nemali. Tiež uviedol, že ako inštruktor základného výcviku je povinný postupovať v zmysle smerníc, pričom v tej dobe mal oprávnenie od Slovenského národného aeroklubu a vlastné smernice nemal a teda bol povinný postupovať v zmysle smerníc V-PARA-1 a V-PARA-2, ktoré boli v tom čase platné.

Dňa 19.06.2008 bol vypočutý ako svedok D. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.08.2007 bol na letisku v obci Boľkovce, okr. Lučenec na základnom parašutistickom výcviku s plánovaným jedným zoskokom. Na miesto prišli v čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. a po príchode prebehla administratívna kontrola dokladov a následne sa začala teoretická príprava prvoskokanov, kde boli traja, pričom nevedel uviesť kedy začala ale trvala podľa jeho odhadu cca 45 min. až 1 hodinu. Počas tej doby boli oboznámení s hlavnými časťami padáka, so spôsobom zoskoku, ako z lietadla vyskočiť a ako sa správať počas letu padákom, boli im opísané a ukázané jednotlivé riadiace časti padáka, ako aj na čo slúžia. Tiež im bolo povedané, že počas zoskoku a otvárania padáka môže dôjsť k zamotaniu šnúr hlavného padáka, čo mali riešiť rozmotaním týchto šnúr rukami za hlavou, pričom im bolo povedané, že sa jedná o štandardnú situáciu, ktorá sa stáva pomerne často a teda na jej riešenie boli pripravení, bolo im to riadne vysvetlené. Ďalej boli poučení, že pri inej vážnej závade, s ktorou si nebudú vedieť poradiť majú použiť záložný padák. Uviedol, že počas prípravy si všetci traja vyskúšali simulovaný zoskok na trenažéry, kde ich inštruktor ustrojil do trenažéra tiež im šnúry zamotal a takto nasimulovanú situáciu mali vyriešiť sami. Pred nástupom na zoskok im bol pridelený padák, ktorý už bol zabalený a po ustrojení zo strany dvoch inštruktorov toto bolo skontrolované, pred nástupom do lietadla boli preskúšaní z umiestnenia jednotlivých riadiacich prvkov padáka a následne nastúpili do lietadla, pričom pri výskoku im padák otvorilo automaticky lano pripevnené o lietadlo. K teoretickej príprave uviedol, že to čo im bolo vysvetlené, tak tomu všetkému podľa neho porozumeli. Uviedol, že počas svojho letu venoval pozornosť výlučne svojej činnosti a teda k letu O. Y. nevie uviesť žiadne skutočnosti. K výbave uviedol, že im bola pridelená padáková technika a prilba, pričom rádiostanicu a ani výškomer im nedali a okuliare mal vlastné športové na čo bol upozornený, že mu ich môže odfúknuť vietor.

Dňa 22.08.2008 a dňa 12.02.2013 bol vypočutý ako svedok Š. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.08.2007 bol spoločne s O. Y., O. A. a D. I. v obci Boľkovce na letisku, kde títo traja mali absolvovať základný parašutistický výcvik s plánovaným jedným zoskokom. Po príchode sa rozdelili a oni išli na prípravu prvokokanov, pričom nevie uviesť koľko bolo hodín a po absolvovaní zoskoku prišiel k nim v čase okolo 10.30 hod a ich prípravu nahrával na videokameru, ktorá mohla trvať cca 40 minút bola prerušená prestávkami, po skončení prípravy trávil čas so svojou rodinou ako aj s prvokokanmi a asi v čase okolo 12.30 hod bol nástup na ďalší zoskok počas ktorého boli ustrojovaní do padákovvej techniky a následne bol vykonaný nástup do lietadla a bol vykonaný samotný zoskok. Uviedol, že na zázname je zaznamenaná O. Y. rotácia počas zoskoku, avšak je to len niekoľko sekúnd. Uviedol, že modelová situácia v popruhoch bola v chodbe budovy letiska vykonaná aj za jeho prítomnosti, kde boli všetci traja ustrojení do popruhov, aby si situáciu po výskoku vyskúšali.

Dňa 22.08.2008 bola vypočutá ako svedok O. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že je manželkou poškodeného O. Y., ktorý dňa 18.08.2007 vykonával na letisku v obci Boľkovce parašutistický výcvik, na ktorý odišiel ráno pred 08.00 hod a boli dohodnutí, že okolo 10.00 hod odíde z domu aj ona s dcérami a s kamarátkou a prídu na letisko do Boľkoviec. V čase okolo 10.25 hod prišli na letisko do Boľkoviec, kde v tom čase prebiehala príprava prvokokanov a videla ako na trávnej ploche pred budovou W. Y. prednáša niečo ohľadne zoskokov, nevenovala tomu pozornosť a táto príprava skončila v čase okolo 11.05 hod a aj predtým bol výcvik prerušovaný a O. Y. čas trávil s nimi. Uviedla, že príprava bola prerušená asi 2 krát a prestávky mohli trvať spolu cca 10 minút. Uviedla, že od 11.05 hod asi do 12.30 hod boli všetci spolu a okolo 12.30 hod boli zavolaní na samotný zoskok, kde ich dali nastúpiť a prideliť im padáky, ktorých ustrojenie pán Ď. skontroloval spredu aj zozadu a následne prebehla nejaká komunikácia možno ohľadom zoskoku, čo však nepočula, avšak videla, že im pán Ď.M. niečo ukazoval. Následne nastúpili do lietadla a pán Ď. ostal na zemi. Tiež na zemi ostala ona, aby manželov zoskok zadokumentovala pre rodinné účely. Uviedla, že ako prvý vyskočil jej manžel, ktorému sa padák otvoril a následne začal rotovať, rotácia sa začala postupne zrýchľovať z čoho usúdila, že má jej manžel nejakú závalu a s padákom rotoval až kým nedopadol na zem, kam sa následne rozbehli aj s ostatnými. Tiež uviedla, že sa nevie vyjadriť k príprave do doby kým prišli na letisko, avšak do 10.00 hod s manželom komunikovala telefonicky, kde okrem iného jej povedal, že s prípravou nezačali a podľa jej vedomostí ako jej to manžel povedal, tak s prípravou začali okolo 10.00 hod a trvala do 11.05 hod s prestávkami.

Dňa 09.09.2008 bola vypočutá ako svedkyňa Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že dňa 18.08.2007 bola počas doobedňajších hodín v obci J. v priestoroch letiska, kde jej priateľ D. I. aj s dvoma kamarátmi absolvovali základný parašutistický kurz, pričom na miesto prišla v čase asi okolo 10.30 hod a v čase ich príchodu kurz práve prebiehal a videla, že sa venujú prednáške, ktorú im vykonával inštruktor. Uviedla, že išli do priestorov bufetu kam za nimi asi v čase okolo 11.00 hod prišiel jej priateľ, p. A. a p. Y.. Asi okolo 12.00 hod všetkých troch účastníkov zavolali na zoskok, kde im prideliť padáky a išli vykonať zoskok. K samotnému zoskoku p. Y. sa vyjadriť nevedela a ani k iným okolnostiam jeho priebehu, videla že počas letu s padákom rotoval a tak aj dopadol na zem.

Dňa 08.02.2013 bol vypočutý ako svedok C. D., nar. XX.XX.XXXX, kedy uviedol, že v minulosti sa počítalo s tým, že bude riaditeľom pre leteckú a parašutistickú činnosť LŠC, avšak k tomu nedošlo, pričom boli dopredu vypracované smernice pre vykonávanie parašutizmu a zoskok padákom V-PARA-zákl. a tiež boli vypracované smernice pre vykonávanie výcviku parašutistov leteckého športového centra V-PARA-výcv., avšak tieto smernice nikdy neboli schválené. Teda ak sa vykonávali zoskoky padákom tak organizátor mohol mať svoje vlastné smernice resp. mohol postupovať podľa všeobecných smerníc.

Dňa 10.06.2013 bol vypočutý znalec Ing. G. T., PhDr., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že dňa 20.05.2008 bol Slovenský letecký inštitút a.s. pribratý k podaniu znaleckého posudku, kde dňa 30.06.2008 vypracoval znalecký posudok pod č. p.: SLI-305-1/2008-ÚLS, pričom na týchto záveroch trvá v plnom rozsahu a došiel k nim na základe poskytnutých podkladov v tej dobe. Ďalej na základe doplnených výpovedí zúčastnených osôb na položené otázky vyšetrovateľom PZ odpovedal na základe smerníc Slovenského národného aeroklubu V-PARA-1 a V-PARA-2. Z výsluchu znalca vyplýva, že na priebeh predmetnej udalosti mohli mať vplyv povinnosti porušené inštruktorom a riadiacim zoskokov a teda nedodržanie minimálnej doby prípravy a školenia v zmysle smernice V-PARA-2 a

neposkytnutie úplného povinného výstroja v zmysle smernice V-PARA-1. Použitie rádiového spojenia medzi začínajúcim parašutistom vo vzduchu a inštruktorom na zemi je významným prvkom na zvýšenie bezpečnosti začínajúcich parašutistov. Môže dôjsť k zlyhaniu rádiového spojenia, pričom začínajúci parašutista musí byť pripravený na zoskok, tak akoby zoskok vykonával bez rádiového spojenia. Rádiové spojenie mohlo napomôcť k správne riešeniu vzniknutej predmetnej situácie. V zmysle smernice V-PARA-1 nebol výškomer povinnou súčasťou vybavenia parašutistov pre takýto typ zoskoku. Parašutista musí byť na zoskok pripravený tak, aby bezpečne zvládol zoskok aj v prípade zlyhania alebo straty výškomera. Ďalej z výsluchu vyplýva, že padák HOP 250, výrobcu JOJO Wings je možné použiť i pre úplného začiatočníka v prípade, že tento začiatočník je vybavený rádiostanicou, avšak dodatok ohľadom potreby vybaviť začiatočníka rádiostanicou, nie je uvedený v príručke padáku HOP 250. Ďalej znalec vo výsluchu uviedol, že rotácia padáka je spôsobená najmä nerovnomerne stiahnutou odtokovou hranou padáka, ktorá je ovládaná ťahaním za riadiace šnúry, nerovnomerne nafúknutými kanálmi padáka, jednostranné „zaklopnutie“ nábežnej hrany padáka alebo nerovnomerným zaťažným voľných koncov padáka. Závity na šnúrach padáka nie sú vo väčšine prípadov prvotnou príčinou rotácie padáka, ale súčasne s nimi musí pôsobiť aj jedna z uvedených príčin a závity na šnúrach padáka sprevádzané rotáciou nie sú a padák aj so závitmi väčšinou letí rovno. Znalec uvádza, že jednou z povinných skúšok je aj zabalenie padáka s tromi závitmi na šnúrach a vyhovujúcim kritériom pre túto skúšku je, aby padák po otvorení letel rovno a aby sa závity samovoľne rozmotali a na základe uvedeného znalec konštatoval, že rotácia padáka pána Y. s najväčšou pravdepodobnosťou nevznikla z dôvodu závitov na šnúrach vo všeobecnosti a ani z dôvodu závitov na šnúrach, ktoré by vznikli počas balenia a vzniknutú rotáciu najpravdepodobnejšie spôsobilo zatiahnutie jednej riadiacej šnúry. Ďalej znalec uviedol, že vo väčšine prípadov nastáva samovoľné rozmotanie závitov a v prípade väčšieho počtu závitov to však môže trvať dlho a preto sa parašutista musí pokúsiť napomôcť k rýchlejšiemu rozmotaniu a v prípade, že v stanovenej výške nad terénom alebo v stanovenej dobe po výskoku z lietadla nemá parašutista plne funkčný hlavný padák, tak je povinný odhodiť hlavný padák a otvoriť záložný padák. Tiež uvádza, že na základe preloženého videa je zrejmé, že vrchlík hlavného padáka má nafúknuté všetky kanály a teda tento vrchlík hlavného padáka je na videozázname plnohodnotne otvorený s tým, že na nosných šnúrach sú závity.

Pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania teda porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona, pričom v danom prípade na základe vykonaného vyšetrovania a to najmä výsluchov zúčastnených osôb ako aj znalca vyšetrovateľ má za to, že nedošlo k naplneniu všetkých znakov uvedenej skutkovej podstaty a to aj napriek tomu, že zo strany inštruktora pána Y. síce nebol dodržaný celkový čas prípravy v zmysle smerníc Slovenské národného aeroklubu V-PARA-2 a taktiež nedošlo k dodržaniu celkového výstroja v zmysle smernice V-PARA-1, avšak vzhľadom k výpovediam jednotlivých účastníkov a znalca a vzhľadom k predloženému videozáznamu je zrejmé, že účastníci boli dostatočne vyškolení na vzniknutú situáciu, ktorá im bola riadne vysvetlená a ktorú si vyskúšali a k samotnému zlyhaniu došlo zo strany O. Y., ktorý v takto vysoko záťažovej situácii počas rozmotávania závitov zatiahol za jednu riadiacu šnúru na doraz, čím došlo k rotácii a následkom vzniku závitov na riadiacich šnúrach nedošlo k samovoľnému vráteniu riadiacej šnúry do východiskovej polohy čo malo za následok jeho dopad na zem v rotácii. K zastaveniu rotácie by mohlo dôjsť v prípade zatiahnutia druhej riadiacej šnúry, na ktorú však nedošiel z dôvodu vzniknutej odstredivej sily z dôvodu rotácie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec rozhodoval o sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania uznesením zo dňa 07.10.2013 sp. zn. 3Pv/129/2013/6606-16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Lučenci vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písmeno a) Trestného zákona rozhodla tak, že sťažnosť poškodeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom splnomocneného zástupcu JUDr. Jána Sitarčíka ako nedôvodnú zamietla. V odôvodnení prokurátor konštatuje, že v súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom Slovenského leteckého inštitútu a.s., ktorý vypracoval Ing. G. T. aj záverečnou správou Leteckého úradu SR o odbornom vyšetrovaní leteckej parašutistickej nehody padáku typu HOP 250, kópiou záznamu DVD výcviku prvoskokanov zo dňa 18.08.2007 na letisku Boľkovce a ďalším podkladovým spisovým materiálom, na základe ktorého boli vypracované príslušné znalecké posudky a záverečná správa, je možné prijať záver v tom smere, že znalecký posudok Slovenského leteckého inštitútu vypracovaný Ing. G. T. PhDr. a

záverečná správa Leteckého úradu SR o odbornom vyšetrení tejto nehody, dospeli k zhodným záverom. Čo sa týka aj skutočnosti, na ktoré poukazuje sťažovateľ, je tu spoločný záver, že hoci pravdepodobne nebola dodržaná doba prípravy a školenia v trvaní štyri a pol hodiny, v zmysle smernice V-PARA výcv.; tak príprava predmetného základného výcviku nemala zásadné nedostatky vo vzťahu k vzniknutej mimoriadnej situácii (závity na šnúrach hlavného padáka po jeho otvorení) a k postupu jej riešenia. Preto za najpravdepodobnejšiu bezprostrednú príčinu predmetnej parašutistickej nehody je považované nesprávne riešenie vzniknutej mimoriadnej situácie poškodeným parašutistom. O. Y. predložil znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec z Českej republiky Ing. O. Q., tento nebol použiteľný pre účely trestného konania, nakoľko nebol zabezpečený spôsobom a v súlade s trestno-procesnými ustanoveniami SR. Použitý padák HOP 250 výrobcu JOJO WING podľa znalca Ing. G. T. je možné použiť i pre úplného začiatočníka v prípade, že začiatočník je vybavený rádiostanicou, pričom v príručke k padáku HOP 250 a z vyjadrenia znalca vyplýva, že začínajúci parašutista musí byť pripravený na zoskok tak, akoby zoskok vykonával bez rádiového spojenia, pričom všetci traja účastníci uviedli, že na danú situáciu boli riadne pripravení. Prokurátor uzatvára, že bez akýchkoľvek pochybností bolo zistené, že skutok nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je v oboch odsekoch prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona a ani priestupku a ani výsledky vyšetovania nesvedčia o tom, že jeho doplnením by mohli byť preukázané znaky trestného činu.

Zástupca žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/25/2013 JUDr. Ján Sitarčík zdôraznil, že listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami bolo nepochybne preukázané, že teoretická a praktická výučba pri zoskoku trvala jednu hodinu. Použitý padák nie je vhodný pre začiatočníkov a prvoskokanov. Z výpovedí svedka Ing. G. T. bolo nepochybne preukázané, že pri príprave prvoskokanov došlo k porušeniam povinností inštruktorov a riadiacich zoskokov, nebol poskytnutý povinný výstroj pre žalobcu rádiové spojenie medzi začínajúcim parašutistom vo vzduchu a inštruktorom na zemi. Významným momentom na zvýšenie bezpečnosti začínajúcich parašutistov je práve rádiové spojenie medzi parašutistom a inštruktorom. Pochybenia pri príprave na zoskok v znaleckom posudku konštatuje znalec z Českej republiky Ing. O. Q., špičkový odborník pre parašutizmus v Českej republike.

G. Ď. na pojednávaní ako účastník konania vypovedal tak, že mal bezplatne vypožičané kľúče od kancelárie a od jedného skladu. LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. nemalo nič spoločné s organizovaním parašutistického výcviku žalobcu, ale ani tých, ktorí dňa 18.08.2007 na Letisku v Boľkovciach skákali padákom. On jednal so žalobcom a predstavil sa mu ako hlavný organizátor vykonávania výcviku parašutizmu. Predstavil žalobcovi pána W. Y. ako hlavného inštruktora. Zdôraznil, že žalobca dobrovoľne podpísal čestné prehlásenie, že v prípade ujmy na zdraví pri vykonávaní parašutistického výcviku od organizátora nebude požadovať žiadne odškodnenie. Výcvik prebehol riadne, v súlade s príslušnými predpismi. Žalobca bol pred úrazom príslušníkom policajného zboru a po úraze vstúpil do ozbrojených síl SR, takže jeho zdravotný stav musí byť dobrý. Žalobu považuje za účelovú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka W. Y., ktorý vypovedal tak, že dňa 18.08.2007 sa zúčastnil parašutistického výcviku ako inštruktor. Na Letisko Boľkovce prišiel na pozvanie pána G. Ď., pre ktorého robil inštruktora parašutistického výcviku na Letisku v Boľkovciach. Mal oprávnenie na výkon takéhoto výcviku. Výcvik robil ako priateľskú službu pre pána Ď.. Nebol zamestnancom LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o.. Robil pre nich na dohodu webovú stránku v rokoch 2005 a 2007. Nevykonával funkciu riaditeľa LETECKÉHO ŠPORTOVÉHO CENTRA, spol. s r.o. Pokiaľ využil tlačivo „Rozkaz riaditeľa pre parašutistickú činnosť na vykonávanie zoskokov“, takéto tlačivo našiel v stolíku a o tom, že ho použil, LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. Lučenec nemalo vedomosť. Svedok uviedol, že parašutistický výcvik prebiehal podľa pravidiel, ktoré vypracoval Slovenský národný aeroklub. Pravidlá stanovujú počet hodín, počas ktorých má trvať výcvik. Celkový počet hodín musí byť minimálne štyri hodiny. Výcvik robil on, rovnako kontrolu výcviku. Výcvik sa skladal z teoretickej a praktickej prípravy. Výcvik trval približne štyri hodiny. Padáky zabezpečil žalovaný. Do lietadla nastúpili všetci tí, ktorí mali realizovať zoskok padákom. Boli tam parašutisti základného výcviku, parašutisti, ktorí pokračovali vo výcviku a parašutisti športovci. Z lietadla prvých vysadzoval parašutistov základného výcviku. Po vysadení zistil, že všetci mali otvorené padáky, včítane žalobcu. Potom videl, že jeden padák rotuje. Bol to padák pána žalobcu. padák HOP 250, ktorý bol použitý na zoskok, bol vhodným

padákom pre prvokokana. Pravdou je, že žalobca vysielačku nemal. Signalizátor výšky žalobca nemal k dispozícii a nepoužíva sa pri základnom výcviku.

Svedok Ing. G. T. vypovedal tak, že vo veci, ktorá bola vedená na Okresnom riaditeľstve PZ Lučenec sp. zn. ČVS: ORP-1886/1-OSV-LC-2007 vypracovával znalecký posudok. Nebol prítomný pri dohode, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a inou osobou, ktorá sa týkala parašutistického výcviku a následného zoskoku zo dňa 18.08.2007. V znaleckom posudku sa venoval problematike, ktorá sa týka parašutistického výcviku. Na záveroch, ktorý bol vypracovaný pre potreby trestného stíhania, zotrúva. Bezprostredná príčina úrazu bol vznik závitov na hlavnom padáku po vyskočení parašutistu. Každý kurz by mal byť zameraný aj na riešenie takejto poruchy a malo by to byť vyskúšané na tzv. pozemnom trenažeri. Ing. G. T. vypovedal tak, že v znaleckom posudku vyhodnotil nielen výpoveď žalobcu, ale aj ďalšie výpovede, čo zhrnul v znaleckom posudku a na jeho záveroch trvá. Súčasťou prípravy bol aj nácvik riešenia zvláštnych situácií a podľa výpovedí svedka pána Y. a pána I. bol súčasťou výcviku aj nácvik riešenia poruchy závitov na hlavnej šnúre padáka. V roku 2008 podľa vtedy platnej legislatívy použitie rádiostaníci pri základnom výcviku v zmysle predpisu V- PARA Zak. Vyc. nebolo povinné. Slovenský národný aeroklub použitie rádiostaníci len odporúčal. V rámci výcviku u každého prevádzkovateľa parašutistických činností je najzodpovednejšou osobou riadiaci zoskokov. V roku 2008 bola parašutistická činnosť riadená smernicou SM 11 Leteckého úradu, ktorá stanovovala povinný výstroj parašutistu. Rádiostanica v tom čase nebola povinná.

Svedok Mgr. O. A. vypovedal tak, že na Letisko v Boľkovciach prišiel on, žalobca, pán Š. E. a ešte jedna osoba. Mali záujem skákať padákom. Za LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o. jednal pán G. Ď.. Len s G. Ď. pred zoskokom padákom jednali on, žalobca a pán Š.. Kolegovia z policajného zboru, ktorí absolvovali parašutistický výcvik sa o ňom dozvedeli od Š. E.. Kancelária sa nachádzala v priestoroch Letiska v Boľkovciach. Po jednom prichádzali do tejto kancelárie. Nepamätal sa na presnú sumu, ktorú vyplácal pred parašutistickým zoskokom, ale asi to bola suma 3.000,- Sk, ktorú odovzdal G. Ď.. Pri tom keď s G. Ď. jednal, žalobca prítomný nebol, ale zrejme takúto sumu vyplatil aj on, aj žalobca. Inštruktorom výcviku bol pán W. Y.. So štatutárnou zástupkyňou pani W. D. nehovoril vôbec. Jednal len s pánom G. Ď. a pánom W. Y.. Pred parašutistickým zoskokom podpísovali čestné prehlásenia, ktoré predložil pán G. Ď..

Súd sa oboznámil s medzinárodným preukazom parašutizmu, z ktorého bolo preukázané, že G. Ď., nar. XX.XX.XXXX bol držiteľom medzinárodného preukazu parašutizmu a licencie č. 450/99, ktorá platila do 13.06.2009 (č.l. 7 vyšetrovacieho spisu). Na č.l. 144 vyšetrovacieho spisu je založený „Rozkaz riaditeľa pre parašutistickú činnosť na vykonanie zoskokov“, ktorý je podpísaný Ing. W. Y.. Z tohto vyplýva, že bolo povolené účastníkom parašutistickej prevádzky vykonať zoskoky za tu uvedených podmienok dňa 18.08.2007. Riadiaci zoskokov je W. Y.. Zástupcom je G. Ď., dozorný balenia I. Q., dozorný doskokovej plochy G. Ď.. V záhlaví rozkazu je LETECKÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM, spol. s r.o.. Zo záznamu na č.l. 145 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že výcvik mal byť začatý 18.08.2007, ukončený bol v tento deň. Členmi komisie boli G. Ď., I. Q., W. Y.. Na č.l. 151 vyšetrovacieho spisu je založené vyhlásenie žiadateľa o základný a pokračovací parašutistický výcvik, v ktorom O. Y. prehlasuje, že si je vedomý skutočnosti, že zoskok z lietadla na padáku je spojený s určitým rizikom a nebezpečenstvom. Rozhoduje sa slobodne a s vedomím toto nebezpečenstvo a riziko podstúpiť. Súčasne vyhlasuje, že si on alebo ktokoľvek iný nebude na inštruktoroch, ktorí ho pripravovali na zoskok alebo na iných osobách, ktoré sa podieľali na zabezpečovaní výcviku a samotného zoskoku požadovať náhradu v prípade zranenia, smrti, poškodenia zdravia, telesného alebo duševného, taktiež v prípade škody na majetku, ktorá súvisela s výcvikom. Taktiež si nebude ani on ani nikto iný uplatňovať žiadne nároky na aeroklube, v ktorom sa výcvik vykonáva. Prehlasuje, že nie si je vedomý zdravotných ťažkostí. Vyhlásenie je podpísané žalobcom dňa 18.08.2007.

V znaleckom posudku Slovenského leteckého inštitútu a.s., Rampová 7, Košice (č.l. 113 až 131) sa konštatuje, že pravdepodobne nebola dodržaná doba prípravy a školenia v trvaní štyri a pol hodiny v zmysle smernice V-PARA vycv. tak príprava predmetného základného výcviku pravdepodobne nemala zásadné nedostatky vo vzťahu k vzniknutej mimoriadnej situácii (závit na šnúrach hlavného padáka po jeho otvorení) a k postupu jej riešenia. Preto za najpravdepodobnejšiu bezprostrednú príčinu

predmetnej parašutistickej nehody je potrebné považovať nesprávne riešenie vzniknutej mimoriadnej situácie poškodeným parašutistom.

Na požiadanie Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci JOJO WING, Chvalinská 2109, Roudnice na Labem, Česká republika vypracovala odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že výsadkový padák HOP 250 je v Českej republike používaný so súhlasom skúšobne padákov. Pokiaľ je výcvik prevádzaný podľa obecných pravidiel a inštruktor môže vykonávať regulačné zásahy pomocou vysielacky, je možné tento padák použiť aj pre úplných nováčikov (č.l. 134 vyšetrovacieho spisu).

Zo záverečnej správy o odbornom vyšetrovaní leteckej parašutistickej nehody padáku typu HOP 250, ktorú vypracoval Letecký úrad SR Ev. č. : LN-17/07/HOP-250 bolo preukázané, že bola vykonaná ohliadka padáka dňa 23.08.2007 po jej vydaní OO PZ v Lučenci, v priestoroch Leteckého športového centra Lučenec (č.l. 143 vyšetrovacieho spisu). Po výskoku parašutistu z lietadla došlo k pretočeniu šnúru v počte 5 závitov, čo malo vzhľadom na typ použitého hlavného padáku za následok vznik rotácie a pôsobenie odstredivej sily na parašutistu. Parašutista sa snažil v počiatočnej fáze zoskoku vzniknutú situáciu - závalu riešiť roztočením vzniknutých závitov v zmysle inštruktáže, čo však situáciu nezlepšovalo. V ďalšej fáze približne v polovici výšky pádu na padáku, parašutista odbrzdil ľavú riadiacu šnúru. Vzhľadom na zovretie šnúru v závitoch odbrzdzenie ľavej strany nemalo vplyv na zmenu charakteru závaly. Aj napriek pretrvávajúcemu charakteru závaly parašutista ďalej nepostupoval v zmysle všeobecných zásad, na riešenie predmetného druhu závaly (vykonanie odhozu závadového vrchlíka s následným otvorením záložného padáka). Vykonaním odhozu hlavného padáka do stanovenej výšky by došlo k automatickému otvoreniu záložného padáka, na ktorom by parašutista pristál s minimálnym rizikom poškodenia zdravia. Organizácia, prevádzka a výcvik sa riadia internou smernicou V-PARA-zakl.. Rozsah a časový objem výcviku a prípravy nezodpovedal internej smernici V-PARA-zakl. Skrátenie doby výcviku mohlo mať vplyv na správne riešenie vzniknutej závaly. Použitím ďalších technických prvkov ako rádiostanica, výškomer mohlo mať vplyv na správne a včasné riešenie vzniknutej závaly. Vykonávanie výsadkového letu nemalo vplyv na vznik závaly. Bezprostrednou príčinou parašutistickej nehody bol vznik závitov na šnúrach vrchlíka hlavného padáka, nesprávne riešenie vzniknutej situácie. Spolupôsobiacou príčinou parašutistickej nehody bolo nedodržanie doby výcviku v zmysle internej smernice V-PARA- Zakl..

Ing. O. Q., Brodská 96, Příbram VIII vypracoval posudok parašutistickej nehody zo dňa 18.08.2007 na č.l. 17 až 22 spisu. Konštatuje, že cvičenci neboli vybavení výškomerom, čo je hrubé porušenie bezpečnosti, pretože nie sú schopní odhadnúť výšku a môže sa stať, že vykonajú odhoz v menšej než bezpečnej výške a dôjde k osudným následkom. Rádiostanicu by mali mať záujemcovia o zoskok padákom. Nevykonanie pozemnej prípravy v potrebnom rozsahu sa javí len ako spolupôsobiaci faktor.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(pokračovanie)

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d) zavinenie.

Každý tak fyzická ako aj právnická osoba, je zodpovedný za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto poruší určitú povinnosť (pričom nenáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Príčinná súvislosť medzi zavineným protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví musí byť bezpečne preukázaná. Ak niektorú zo skutočností, ktoré prichádzajú do úvahy ako príčiny vzniku škody, bez ktorých by škodlivý následok nebol nastal, treba posúdiť z toho hľadiska, či išlo o konanie alebo opomenutie protiprávne, potom dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o protiprávny úkon aj príčinnú súvislosť má poškodený - žalobca.

K vzniku nároku na náhradu škody dochádza už samotným vznikom škody, pokiaľ sú preukázané základné predpoklady vzniku škody a škoda nebola spôsobená výlučne zavinením poškodeného.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Prevenčná povinnosť, ktorú zákon v citovanom ustanovení ukladá každému, znamená, že každý je povinný zachovávať taký stupeň opatrnosti, ktorý možno od neho rozumne požadovať tak, aby sa čo najviac obmedzilo riziko vzniku škody. Z hľadiska posúdenia zodpovednosti subjektu je dôležité posúdiť správanie sa konajúceho pred vznikom škody, možnosť predvídať škodu v konkrétnom prípade.

Žalobca vypovedal tak, že zoskok padákom absolvoval po prvý krát. Pred 18.08.2007 sa nezúčastnil žiadnej prípravy. Zoskok z lietadla na padáku po prvý krát je spojený s vysokým rizikom, stresom a nebezpečenstvom, na ktorú skutočnosť bol upozornený žalovaným, keď podpísal vyhlásenie, že nebezpečenstvo si uvedomuje a riziko mieni podstúpiť. Žalobca uzavrel so žalovaným ústnu zmluvu, predmetom ktorej bol zoskok padákom. Písomné vyhlásenie zo dňa 18.08.2007 je neplatné len v tej časti, pokiaľ sa záujemca o zoskok padákom vzdáva vopred svojich práv na náhradu škody. Porušenie ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, ktorým je uložená všeobecná povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám, je protiprávnym úkonom zo strany žalobcu. Porušenie prevenčnej povinnosti bolo dôvodom pre zamietnutie žaloby žalobcu proti žalovanému s poukazom na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že smernica pre vykonávanie športového parašutizmu a zoskoku padákov, platná od 01.06.2004 W-PATRA-1 (č. I. 274 až 300 vyšetrovacieho spisu) obsahuje formulár, ktorý má žiadateľ o zoskok padákom vyplniť a podpísať. Žalovaný pokiaľ poučil žalobcu o rizikách pri zoskoku padákom a predložil mu na podpis vyhlásenie konal v súlade s vtedy platnou smernicou.

Znalecký posudok Slovenského leteckého inštitútu potvrdený výpoveďou svedka Ing. G. T., PhD. záverečná správa Leteckého úradu SR o odbornom vyšetrovaní nehody dospeli k zhodným záverom, že vo vzťahu k vzniknutej mimoriadnej situácii (závitov na šnúrach hlavného padáka po jeho otvorení a k postupu jej riešenia) bezprostrednou príčinou parašutistickej nehody bol vznik závitov na šnúrach vrchlíka hlavného padáka a nesprávne riešenie vzniknutej mimoriadnej situácie poškodeným parašutistom. Účastníci výcviku boli dostatočne vyškolení na možnú vzniknutú situáciu, ktorá im bola vysvetlená a ktorú si vyskúšali. K samotnému zlyhaniu došlo zo strany žalobcu, ktorý vo vysoko záťažovej situácii počas rozmotávania závitov zatiahol za jednu riadiacu šnúru na doraz, čím došlo k rotácii a následnému vzniku závitov na riadiacich šnúrach, čím nedošlo k samovoľnému vráteniu riadiacej šnúry do východiskovej polohy, čo malo za následok dopad žalobcu na zem pri zoskoku padákom v rotácii. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu, to jest priamu príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaným a škodou.

Každá skutočnosť teda aj vznik škody nemá obvykle len jednu príčinu. Práve preto je potrebné rozlišovať medzi príčinami hlavnými a príčinami podružnými. Súd v súlade so závermi znaleckých posudkov, na ktoré poukazuje súd vyššie, sa postavil na to stanovisko, že hlavnou príčinou vzniku škody bol postup riešenia mimoriadnej situácie, ku ktorej došlo pri zoskoku padákom žalobcom, na ktorú možnú situáciu bol pri teoretickej príprave preškolený.

Žalobca predložil listinný dôkaz - posudok, ktorý vypracoval Ing. O. Q., odborník v oblasti parašutizmu. V roku 2004 založil a prevádzkuje súkromné výcvikové stredisko. Súd súhlasí s jeho názorom, že u prvokokanov - tých, ktorí majú záujem o „rekreačný zoskok“ padákom má výcvik prebiehať počas dvoch dní tak, aby záujemca o základný výcvik mal možnosť vstrebať získané vedomosti. Ing. O. Q. potvrdzuje v záveroch odborného posudku, že civičenci boli správne poučení a pripravení na možnosti závitov na nosných šnúrach padáka a ako ich rozmotáť, ale neboli pripravení na situáciu, kedy sa im závalu nepodarí vyriešiť (č.l. 21 vyšetrovacieho spisu). Smernica na vykonávanie športového parašutizmu SM-11, V-PARA-zákl. a V-PARA-výcv. takúto povinnosť pre žalovaného neukladá. Hlavnou príčinou parašutistickej nehody žalobcu bola skutočnosť, že bol prvokokanom bez akýchkoľvek skúseností s týmto športom, zle riešil vzniknutú mimoriadnu situáciu, ostatné nedostatky, na ktoré poukazujú znalci, nie sú v priamej príčinnej súvislosti so škodou, ktorá žalobcovi vznikla.

Druhým dôvodom pre zamietnutie žaloby žalobcu voči žalovanému bolo teda nepreukázanie priamej príčinnej súvislosti medzi škodou a konaním žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatňoval, takže súd rozhodol tak, žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.