

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010315
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314010315.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej Z. Y. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.6.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaná:

Z. Y.: nar.: XX.X.XXXX D. H., trvale bytom T. Č.. XXXX/XX, D. Ú., okres K., prechodne bytom H. Č.. XX, H., slovenská štátny občianka

uznáva sa za vinnú, že

v presne nezistenom čase v období od 27.03.2013 do 10.10.2013 z bytu č. XX nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na H. O.. Č.. X/A v H. vo vlastníctve poškodenej Y. R. Y., ktorý obžalovaná Z. Y. užívala na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.03.2013, pričom súčasťou bytu bolo aj zariadenie bytu v zmysle protokolu o odovzdaní nehnuteľnosti, vzala a následne predala elektronické zariadenie bytu 1 ks plazmový televízor, uhlopriečka 120 cm, nezistenej značky, zakúpený v roku 2006, čiernej farby v súčasnej hodnote 500 Eur, 1 ks domáce kino s 9 ks reproduktormi, nezistenej značky zakúpené v roku 2005 v súčasnej hodnote 500 Euro, 1 ks klimatizačná jednotka zn. LG strieborno-čiernej farby v súčasnej hodnote 1200 Euro, a 1 ks LCD televízor, uhlopriečka 52 cm, nezistenej značky, zakúpený v roku 2005 v súčasnej hodnote 50 Eur, čím spôsobila poškodenej Y. R. Y. škodu v celkovej výške 2250 Eur,

t e d a

si prisvojila cudziu, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovanej Z. Y.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/136/2014 zo dňa 19.03.2014 - ppl. 19.03.2014.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú nahradiť poškodenej Y. R. Y. H. G. X, W. I. škodu vo výške 1.050 Euro.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Z. Y., svedkyne K. Y., svedka S. S., prečítaním výpovedí svedka F. M., oboznámením nájomnej zmluvy, výpovedí nájmu z bytu, ohliadkou z miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, protokolu o vrátení vecí, odborného vyjadrenia, rozsudku Okresného súdu Bratislava II. spolu so spisovým materiálom sp.zn. 3T/28/2013, hodnotením na obžalovanú, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný Z. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že priznáva vinu len v tom zmysle, že si bola vedomá, že veci, ktoré sú uvedené v obžalobe mali byť z bytu odcudzené a následne predané. Podľa jej vyjadrenia tieto veci mal zobrať S. S., ktorý k nej chodieval na návštevu a ona v tom čase bola závislá na omamných látkach. Vedela, že tieto veci ide okradnúť, súhlasila s tým, súhlasila aj s predajom týchto vecí okrem klimatizačnej jednotky. Ukradnuté vecí, ktoré boli zobrať k I. do bytu vtedy ona sa v byte nenachádzala. Za odcudzené veci dostala buď drogy alebo peniaze. Pokiaľ ide o klimatizáciu za tú nedostala nič.

Svedkyňa K. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že bola uzatvorená nájomná zmluva medzi zmluvnými stranami Y. Y. I. ako prenajímateľom a nájomcom Z. Y. na nájom byt č. A XX v Bratislave na H. O. Č. X, po dobu 12 mesiacov, pričom mesačná platba za jeden mesiac bola vo výške 880 Euro. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná dlhodobo neplatila nájomné i napriek viacerým sľubom a urgenciám, či už urgenciám osobnými alebo telefonickými zo strany svedkyne, niekedy v septembri v roku 2013 ju navštívila v byte, kde bola prítomná aj jej mama s tým, aby podpísala výpoveď nájomnej zmluvy z dôvodu neplatenia nájomného. Obžalovaná však ju prosila aby túto výpoveď nemusela podpisovať, pretože všetko uhradí, len musí predať auto. Keďže nájomné stále neuhrádzala svedkyňa na byt hľadala nových záujemcov. Keď mala nových záujemcov o byt, spolu s realitným pracovníkom asi v októbri prišli na ohliadku bytu, kde zistili, že z bytu chýba elektronika a klimatizačná jednotka. Telefonicky sa kontaktovala s Z. Y., na ktorú sa dotazovala kde sa tieto veci nachádzajú, pričom ona jej u viedla, že všetky veci sú v oprave. Potom uviedla, že všetky veci do bytu prinesie. Svedkyňa jej uviedla, že jej neverí, že veci určite predala. Z odcudzených vecí poškodenej bola vrátená len klimatizačná jednotka.

Svedok S. S. iel vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaná ho požiadala, či by nevedel vymeniť klímu v byte v ktorom bývala, pretože si chce namontovať novú klímu. On nemal vedomosť o tom, že byt nepatrí obžalovanej. Klímu predal za 300 Euro, avšak od klímy od obžalovanej žiadne papiere nedostal, hoci mu to sľubovala. Nemal vedomosť o tom, že byt patrí niekomu inému, pretože v opačnom prípade by určite klímu neodmontoval. Táto klíma bola odmontovaná za prítomnosti obžalovanej a nikdy nebol v byte v ktorom bývala obžalovaná sám.

Svedok F. M. výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v mesiaci október 2013 kúpil od osoby S. S. kompletnú klimatizačnú jednotku k tomu všetkému predchádzala ústna dohoda medzi S. a ním. Túto klimatizačnú jednotku mu priniesol so svojim známym, pričom sa dohodli na cene 300 Euro. Vyplatil mu sumu výške 240 Euro, pričom svedok S. mu nedodal dokumenty a manuál a doklady k tejto klimatizačnej jednotke. S. mu sľúbil tieto dodať do týždňa s tým, že klíma patrila jeho známej Z., ktorá vlastnila byt niekde v Bratislave na H. O. a ktorá chcela predať klímu, pretože je staršia a chcela si kúpiť novú. Zvyšných 30 Euro mal mu dať po doručení chýbajúcich dokumentov. O tom, že by táto klíma mala pochádzať z trestnej činnosti vedomosť nemal. Nakoľko mu S. v dohodnutom termíne nedodal potrebné dokumenty ku klíme tak volal na stálu službu na OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ a tam zisťoval, či náhodou nebola v tom čase niekde takáto klimatizačná jednotka odcudzená.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na nájomnú zmluvu, ktorá bola uzatvorená medzi prenajímateľom Y. R. Y. cez kontaktnú osobu K. Y. a nájomcom Z. Y. a Mgr. C. G., pritom prenajímateľ je výlučným vlastníkom trojizbového bytu ktorý sa nachádza v Katastrálnom území T. I., H. 5, tretie poschodie a predmetom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán v

súvisiacich s nájmom bytu. Nájomca je povinný platiť prenajímateľovi mesačne nájomné vo výške 700 Euro.

Ďalej je to zmluva o založení osobného auta BMW X3, ktorej sa hovorí, že dolupodpísaná Z. Y. nar.: X.X.XXXX zakladá osobné motorové vozidlo BMW X3, ŠPZ: K.-XXX-S. Y. R. Y., G. X, W. I. dňa 10.10.2013 ak nebude na jej účte 4.000 Euro vložené osobné motorové vozidlo bude jej majetok, nakoľko Y. je jej dlžná za nájomné 4000 Euro. Táto zmluva bola podpísaná dňa 05.10.2013.

Ďalej je to zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, uznesenie o vrátení vecí kedy osobe K. Y. bola vrátená klimatizačná jednotka značky LG.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzených vecí obžalovanou bola vo výške 2.250 Euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaná Z. Y. sa dopustila žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedná. Obžalovaná vo svojej výpovedi čiastočne spáchanie trestnej činnosti priznala, kedy uviedla, že je pravdou, že bývala v predmetnom byte, v tom čase bola pod vplyvom drog a bola prítomná pri tom, ako veci, ktoré sú uvedené v obžalobe boli z bytu odcudzené, vysťahované a následne predané, nemá však vedomosť o klimatizačnej jednotke, pretože na túto súhlas nedala. Podľa jej vyjadrenia túto mal z bytu zobrať svedok S..

Výpoveď obžalovanej je vyvrátená výsluchom svedka S. S. ako aj poškodenej Y. kde Y. keď zistila, že z bytu boli odcudzené veci, tak ako sú uvedené v obžalobe sa ihneď skontaktovala s obžalovanou, ktorá uviedla, že všetky veci sa nachádzajú vo Vrakuňi na oprave, pretože zhoreli.

Svedok S. taktiež uviedol, že klimatizačnú jednotku odmontoval so súhlasom obžalovanej, pretože táto chcela vymeniť klimatizačnú jednotku za novšiu a taktiež nemá vedomosť o tom, že byt, v ktorom sa nachádzala klimatizačná jednotka nepatrí obžalovanej Y.. Nepriamo túto výpoveď potvrdil aj svedok F. M..

Obžalovaná Z. Y. tým, že si prisvojila cudzie veci, ktoré jej boli zverené, pričom s týmto konaním spôsobila škodu nemalú naplňovala všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že táto bola doteraz 4 krát súdne trestaná naposledy v roku 2014 Okresným súdom Bratislava II k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov pre výkon trestu bola zaradená do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z miesta bydliska obžalovaná bližšie hodnotená nie je.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z stanovení § 34 a § 42 a § 44 Trestného zákona. obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 3T/28/2013 dňa 23.4.2013 odsúdená pre trestný čin podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Keďže tejto trestnej činnosti sa dopustila v súbehu s trestnou činnosťou, za ktorú bola Okresným súdom Bratislava III. v súčasnej dobe prejednávaná a Okresný súd považoval trest uložený Okresným súdom Bratislava II. za dostatočný v prípade obžalovanej Z. Y. upustil od uloženia súhrnného trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodená Y. R. Y.D. uplatňovala nárok na náhradu spôsobenej škody. Vykonaním dokazovaní súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej a preto túto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.