

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. U., nar. XX. X. XXXX a mal. A. U., nar. X. X. XXXX, bytom D. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov H. U., nar. XX. X. XXXX, bytom H., ul. H. XX a P. S., nar. X. XX. XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zmenu zverenia mal. detí takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 29C/99/2009-131 zo dňa 16.2.2011 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, že mal. deti Q. U., nar. XX.X.XXXX a A. U., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi H. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka mal. detí P. S., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Q. U. mesačne sumou 40 eur a mal. A. U. mesačne sumou 40 eur, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi:

- každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod.,
- počas jarných prázdnin prvé tri dni od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 15.00 hod.,
- počas letných prázdnin posledné dva júlové týždne od pondelka od 9.00 hod. nepretržite do príslušnej nedele do 15.00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 9.00 hod. nepretržite do príslušnej nedele do 15.00 hod., a to každý kalendárny rok,
- počas Veľkonočných prázdnin vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a to každý páry rok a vo Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 19.00 hod. a to každý nepárny rok.

V. Otec maloletých detí je povinný maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a v určenom čase ich matke odovzdať pred miestom svojho bydliska. Matka je povinná v určenom čase maloleté deti otcovi vrátiť pred miestom jeho bydliska.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na tunajší návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti Q. U., nar. XX.X.XXXX a A. U., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi, matku mal. detí zaviazal prispievať na mal. detí výživným vo výške 20 eur mesačne pre každé dieťa a taktiež upravil styk matky s mal. deťmi.

Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 29C/99/2009-131 zo dňa 16.2.2011, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. Q. sumou 80 eur mesačne a mal. A. sumou 70 eur mesačne a taktiež bol upravený styk otca s mal. deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/249/2012-84 zo dňa 19.6.2013 bolo výživné zvýšené na sumu 95 eur pre mal. Q. a na sumu 90 eur pre mal. A.. Od rozvodu manželstva je neustále atakovaná zo strany odporcu vulgárnymi a výhražnými telefonátmi, odporca neustále podkopáva jej autoritu u detí, mal. deti ju a jej manžela nerešpektujú a ich správanie je neúnosné. Uviedla, že má ďalšie mal. dieťa, ktoré nechce zaťažovať nevhodným správaním sa jeho nevlastných súrodencov. Maloleté deti chcú žiť s otcom, ktorý je ich vzorom a idolom. Momentálne je na materskej dovolenke a jej príjem nepokrýva ani jej životné náklady, preto navrhla určiť minimálne výživné.

Uznesením č.k. 4P/21/2015-24 zo dňa 10.2.2015 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi spolu s návrhom na vyjadrenie.

Otec s podaným návrhom súhlasil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi doloženými do spisu, a zistil, že vo veci je možnosť schválenia rodičovskej dohody.

Predmetom konania je zmena zverenia mal. detí, určenie výšky výživného a úpravy styku matky s mal. deťmi.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa .nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

PL.ÚS 26/05: a/ kontakt rodičov s ich mal. deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich mal. deťmi, považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Zákonodarca zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, ide najmä o prípad rozvođu manželov s mal. deťmi.

III. ÚS 125/98 /ÚS ČR/: Po rozpade rodiny s mal. deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť za riadnu výchovu detí je prikázaná obom rodičom, preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je ani pri plnom rešpektovaní práv samých maloletých, zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti mal. dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený.

Súd konštatuje že úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi /R 96/1967/.

Súd navrhovanú rodičovskú dohodu schválil, keďže zistil, že rodičovská dohoda je v záujme mal. detí.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.