

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203777
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315203777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: I.. Y.T. I., T.. XX. X. XXXX, H. G. H. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, proti odporcom: X./ B. I., T.. XX. X. XXXX, H. X. I. XXXX, Y. T. Y., X./ N. I., T.. X. X. XXXX, H. G. H. XXX, v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a, aby mal. Y. I., T.. XX. X. XXXX, v zastúpení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, podala návrh na zapretie otcovstva a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme mal. Y. I., T.. XX. X. XXXX.

Navrhovateľke s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh vo výške 66,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15. 4. 2015 sa navrhovateľka v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca domáhala, aby súd pripustil aby podala návrh o zapretie otcovstva. V návrhu uviedla, že manželstvo odporcov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11C/578/00 zo dňa 28. 9. 2000 a mal. deti na čas po rozvoze boli zverené do osobnej starostlivosti matky a odporca v 1./ rade bol zaviazaný prispievať na všetky tri deti sumou 149,40 € mesačne. Rodičia mal. detí v tom čase už nežili v spoločnej domácnosti, matka v tom čase už udržiavala intímny vzťah s N. Y., nar. XX. X. XXXX, zomr. X. X. XXXX. Zákonná domnienka otcovstva prislúcha B. I., ale biologickým otcom mal. Y. by mal byť podľa určenia príbuznosti pomocou testu DNA zo dňa 15. 1. 2014 neb. N. Y.. Nakoľko biologický otec maloletej je už nebohý, maloletá by po ňom mohla dediť zo zákona a preto je v záujme maloletej, aby otcovstvo bolo zapreté. Rodičom uplynula ustanovená lehota na zapretie otcovstva.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9. 6. 2015, na ktoré sa nedostavil odporca 1/, predvolanie na pojednávanie mal vykázané dňa 20. 5. 2015. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, avšak dňa 25. 5. 2015 doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s podaným návrhom vo veci zapretia otcovstva bez nariadenia pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu 1/ a vo veci rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, a to test DNA, úmrtný list, uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16D/219/2013

zo dňa 9. 12. 2014, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6C/106/2014, najmä rodný list, rozsudok Okresného súdu v Čadci, č. k. 6C/106/2014-34 zo dňa 9. 4. 2015 a pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11C/578/2000, najmä rozsudok Okresného súdu v Čadci, č. k. 11C/578/00-14 zo dňa 28. 9. 2000 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Odporkyňa v rade 2/ pri výsluchu uviedla, že v čase rozhodujúcim pre splodenie dieťaťa udržiavala intímny vzťah so svojim manželom B. I. a jedenkrát mala intímny styk s N. Y., s ktorým sa zoznámili v roku 1998, preto nepredpokladala, že otcom je N. Y.. S manželom sa rozviedla v roku 2000 a po rozvode manželstva začala žiť s N. Y.. N. Y. mal pocit, že je otcom Y. a neskôr sa rozhodli, že dajú urobiť testy DNA. Potom N. Y. nečakane zomrel a keďže to bola jeho vôľa, dala urobiť testy DNA po jeho smrti, vzorky boli zobrať od jeho bratov. Podľa výsledkov DNA to vyzerá tak, že N. Y. by mohol byť biologickým otcom maloletej. Keď prišli výsledky z testov, mal. Y. sa veľmi potešila, žeby N. Y. mohol byť jej otcom, pretože tento sa o ňu staral, mali krásny vzťah. Keď prišli výsledky testov DNA, ihneď to oznámila odporcovi 1/ a on to prijal ako fakt. Mal. Y. chce, aby bolo zapreté otcovstvo voči B. I., odvtedy ako prišli výsledky testov DNA sa s ním nestretáva. Myslí si, že odporca 1/ mal podozrenie, že nie je otcom maloletej aj preto, že maloletá sa na neho nepodobala.

Z pripojeného spisu 6C/106/2014 z rodného listu vyhotoveného dňa 21. 7. 2000 súd zistil, že ako rodičia mal. Y. sú zapísaní odporca 1/ a odporkyňa 2/.

Z výsledkov testov DNA vypracovaných neštátnym zdravotníckym zariadením DNA test s. r. o. dňa 15. 1. 2014 vyplýva, že keďže pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,9 % a index otcovstva vyšší ako 1000, je treba pokladať za prakticky dokázané, že biologickým otcom vyšetreného dieťaťa je brat vyšetrených dvoch mužov. Identita pôvodcov vzoriek je známa len objednávateľovi, ktorým bola odporkyňa 2/, preto vyššie uvedené výsledky testu nemožno použiť pred súdom, alebo iným štátnym orgánom ako dôkazný prostriedok.

Z úmrtného listu vyplýva, že N. Y. zomrel dňa 1. 9. 2013. Dedičské konanie vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 16D/219/2013 bolo uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16D/219/2013, Dnot 234/2013 zo dňa 9. 12. 2014 prerušené do právoplatného ukončenia konania o určenie otcovstva poručiteľa N. Y. k mal. Y. z matky N. I., ktoré je vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 6C/106/2014.

Okresný súd v Čadci rozsudkom sp. zn. 6C/106/2014 zo dňa 9. 4. 2015 návrh navrhovateľky, aby bolo určené, že neb. N. Y., T. XX. X. XXXX, F. X. X. XXXX, naposledy bytom G. H. XXX, syn otca Q. Y. a matky G. Y., rod. G., je otcom mal. Y. I., T. XX. X. XXXX z matky N. I., T. X. X. XXXX, H. XXX XX G. H. Č.. XXX, zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 6. 2015.

Podľa § 96 zákona o rodine,

(1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

(3) Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože mal preukázané, že rodičom uplynula zapieracia lehota a je v záujme dieťaťa, aby sa mohlo domôcť zapretia otcovstva voči odporcovi 1/, ktorý podľa vyjadrenia

odporkyne 2/ nie je jej biologickým otcom. Odporkyňa 2/ uviedla, že po smrti N. Y. dala urobiť testy DNA, pričom z výsledkov týchto testov vyplýva, že je treba pokladať za prakticky dokázané, že biologickým otcom maloletej je brat vyšetrených dvoch mužov, ktorým podľa vyjadrenia odporkyne 2/ je N. Y.. S poukazom nato, že Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich rodičov a je v záujem dieťaťa na zosúladení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva, súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého by mala navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná nárok na náhradu trov konania, nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka je v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od súdnych poplatkov, preto súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh na účet Okresného súdu Čadca vo výške 66,- € (položka 9 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.).

Po vyhlásení rozsudku sa kolízny opatrovník a odporkyňa 2/ vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.