

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/409/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208010
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:4313208010.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa I. T. P. P. D. G., XXX XX Q., B. X, I.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 810 00 Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi T. U., M.. XX. J. XXXX, Q. XXX XX Q. Q., B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu F. G. U. P., XXX XX Q., Š. M.. X, I.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 746,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,67 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 228,80 Eur od 28. mája 2010 do zaplatenia, a zo sumy 49,87 Eur od 28. júna 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v 100 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teha dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 497,84 Eur za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (s príslušenstvom).

Odporca namietol aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa, ktorý relevantným spôsobom nepreukázal, že žalované pohľadávky boli na neho postúpené (zoznam postúpených pohľadávok pripojený k zmluve o postúpení je všeobecný bez konkretizácie), že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a vzniesol námietku premlčania faktúry na sumu 220,83 Eur splatnej dňa 27. apríla 2010.

Zástupcovia navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu pojednávania nezúčastnili, preto súd konal súd v zmysle druhej vety § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, a ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel so spoločnosťou A.-L. P., J.P., I.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) v dňoch 20. septembra 2006 a 6. novembra 2008 zmluvy o pripojení, ktorými sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby. Tie mu vyfakturoval faktúrami - na sumu 220,83 Eur splatnou dňa 27. apríla 2010, na sumu 228,80 Eur splatnou dňa 27. mája 2010, a na sumu 52,37 Eur splatnou dňa 27. júna 2010.

V zmluvách o pripojení bolo v bode 2. d) a v bode 2. e) stanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností odporcom (hociktorej povinnosti uvedenej v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, resp. 663,88 Eur. Zmluvnú pokutu pôvodný veriteľ odporcovi vyfakturoval faktúrou na sumu 248,95 Eur splatnou dňa 24. júla 2011. Právny nástupca pôvodného veriteľa (Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) postúpil tieto pohľadávky navrhovateľovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3. októbra 2012.

Súd má zo zmlúv a faktúr za preukázané, že odporca dlžil pôvodnému veriteľovi vyššie uvedené sumy titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby, i to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok v spojení s prílohou je súčasným veriteľom týchto pohľadávok navrhovateľ. Súd neakceptoval námietku odporcu, že zoznam postúpených pohľadávok pripojený k zmluve o postúpení pohľadávok nie je dostatočne konkrétny, lebo v zozname (č.l. 22 spisu) je špecifikovaný odporca (menom, priezviskom a rodným číslom) i postúpené pohľadávky (uvedením sumy, dátumu splatnosti a číslom faktúry), čo považuje súd za natoľko konkrétne, že nemôže dôjsť k ich zámene. Preto má za to, že navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu preukázal dostatočne.

Na námietku premlčania faktúry splatnej dňa 27. apríla 2010 na sumu 220,83 Eur súd konštatuje, že právo navrhovateľa na zaplatenie sumy z tejto faktúry sa premlčalo vo všeobecnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka) po 3 rokoch odo dňa, kedy sa mohlo uplatniť po prvý raz, t.j. dňa 27. apríla 2013 (3 roky po splatnosti faktúry). Pretože navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 29. apríla 2013, súd v časti zaplatenia sumy z uvedenej faktúry (219,17 Eur) návrh zamietol.

Pretože v zostatku považuje súd právo na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za preukázané a navrhovateľ žiada priznať menej ako vyfakturované sumy (228,80 Eur a 49,87 Eur), uložil súd odporcovi zaplatiť súčet týchto súm (278,67 Eur) s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po jednotlivých dátumoch splatnosti.

V prípade zmluvnej pokuty súd uvádza, že zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Súd vyhodnotil vzťah pôvodného veriteľa a odporcu z právneho hľadiska ako spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti bolo aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, keď spotrebiteľ má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve alebo všeobecných obchodných podmienok, a pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa. V danom prípade spočíva porušenie zmluvy odporcom v nezaplatení ceny služieb v sume 502 Eur, pričom dohodnuté zmluvné pokuty predstavujú sumy 331,94 Eur a 663,88 Eur bez akejkoľvek možnosti moderácie (napr. vzhľadom k výške nezaplatenej ceny za služby), čo je v značnom nepomere k porušenej povinnosti.

Navrhovateľ sa v písomnom vyjadrení zo dňa 5. júna 2015 bránil, že ustanovenie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané, a preto nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa neho mohol odporca uzavrieť zmluvu aj bez dojednania zmluvnej pokuty, ak by si vybral iný produkt s inými podmienkami. Potom by však nedostal poskytnutú službu za zvýhodnenú cenu. Takéto tvrdenie navrhovateľa neobstojí, lebo podstata inštitútu neprijateľnej podmienky spočíva práve v tom, aby spotrebiteľovi nebolo popri zmluvných ustanoveniach, pre ktoré sa sám rozhodne (tu uzatvorenie zmluvy o telekomunikačných službách za zvýhodnenú cenu) vnútené aj iné zmluvné ustanovenie (zmluvná pokuta), ktoré spotrebiteľ evidentne nežiadal. Individuálne dojednanie zmluvnej pokuty je teda popreté práve tým, že vždy keď sa spotrebiteľ rozhodne uzavrieť vyššie popísanú zmluvu, automaticky uzavrie aj dojednanie o zmluvnej pokute. Zmluvy o pripojení predstavujú vopred predtlačeny formulár, do hlavičky ktorého sa vyplňujú údaje o konkrétnom spotrebiteľovi a je

vyľúčené, aby spotrebiteľ ovplyvnil obsah takto pripravenej zmluvy. Dôkazné bremeno preukázať, že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, spočíva podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka na navrhovateľovi (ako právnom nástupcovi dodávateľa), ktorý okrem uvedenej argumentácie súdu individuálne dojednanie zmluvnej pokuty ničím nepreukázal. Preto súd návrh v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom (úrokom z omeškania) zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ, ktorý si trovy konania uplatnil bol v prevažnej miere neúspešný (278,67 Eur zo 746,49 - 37 %) a prevažne úspešný odporca si trovy konania neuplatnil. Vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania síce uplatnil, ale v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku ich nevyčíslil, a pretože mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

Súd povolil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi priznanú istinu, úrok z omeškania a trovy konania na jeho návrh splácať v mesačných splátkach po 100 Eur, čím splatí priznanú istinu v troch splátkach. Povolenie splátok odôvodňuje situácia odporcu, ktorý je momentálne nezamestnaný, čo si súd poveril ilustráciou v Sociálnej poisťovni. Prípadné omeškanie s plnením jednej splátky spôsobí stratu výhody splátok a zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.