

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212862  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212862.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpeného PERSPECTA LEGAL, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. L. XXX/XX, T. - Q. V., o zaplatenie 246,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,64 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,22 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 60,47 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 22,01 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 40,44 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, všetko do 3 od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 53,61 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 246,44 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa dňa 14.10.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program RELAX 60 + (120) a dňa 14.10.2011 dodatok k zmluve, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Boli vystavené nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,47 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,01 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,44 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur.

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu, aby uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor netýka, nakoľko súd považuje uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur za plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, písomným podaním zo dňa 31.03.2015 uviedol, že na uplatnení zmluvnej pokuty trvá a nesúhlasí s tým, že zmluvná podmienka, na základe ktorej je tento nárok uplatnený, je neprijateľná zmluvná podmienka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/325/2012-59 a následný

rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 4C/106/2012. Ďalej poukázal na skutočnosť, že inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok a ide o záväzok synalagmatický, v ktorom práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Nakoľko odporca neplnil, toto konanie možno hodnotiť ako absolútne nekorektné, v rozpore s dobrými mravmi a protiprávne, nakoľko odporuje všeobecným ustanoveniam o záväzkových vzťahoch nachádzajúcich sa v Občianskom zákonníku.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 14.10.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.10.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 adresovanej odporcovi, faktúry č.č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,47 eur, č. 7201462226 na sumu 22,01 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,44 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 14.10.2011 s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazal odporcovi poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.10.2011 právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi účastnícky program RELAX 60+ (120). V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Z čl. 4 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k nej podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej uvádza, že pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka zákonom č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Na vec je preto potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Obč.zák. vrátane ust. § 53

ods. 1 Obč.zák. podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby za príslušné obdobia faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,22 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,47 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,01 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,44 eur a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eur. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti v celom rozsahu nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 198,64 eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti vystavených faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 9 % ročne zo sumy 72,22 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 60,47 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 22,01 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 40,44 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.04.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur, ktoré jej vyúčtoval faktúrou č. 7300115592 z dôvodu nedodržania povinností v dobe viazanosti 24 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcin ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetnom dodatku nie je možné označiť za

zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyš vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ: „z neplatného právneho úkonu“). Navyš zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku, v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uvedená zmluvná podmienka o dojednaní predmetnej zmluvnej pokuty, je podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 47,80 eur ako zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že navrhovateľ mal v konaní úspech 80,60 % a neúspech 19,40 %. Navrhovateľovi tak patrí náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, vo výške 61,20 %. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie PERSPECTA LEGAL, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 21,58 eur + 8,04 eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 01.12.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 21,58 eur + 8,04 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 43,16 eur + režijný paušál vo výške 16,08 eur + 20 % DPH vo výške 11,85 eur = 71,09 eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 87,59 eur, z toho 61,20 % = 53,61 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.