

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113206292
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113206292.12

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciou Miskolczyovou v právnej veci navrhovateľa: B. C., L.. X.X.XXXX, J. J. XX, T., zastúpeného advokátkou JUDr. Monikou Meňhertovou, so sídlom Floriánska 16, Košice, proti odporkyňi: C. C., L.. XX.X.XXXX, J. J. XX, T., zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Adamovskou, so sídlom Žižkova 6, Košice, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov určuje

do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

osobné motorové vozidlo Š. V., R.: T. v celkovej zostatkovej hodnote 800 eur ako aj televíziu, notebook a tlačiareň v celkovej zostatkovej hodnote 200 eur

a do výlučného vlastníctva odporkyne:

členský podiel k družstevnému 4- izbovému J., Č.. XX, E. J. XXXC, L. X. G. J. K. L. J. XX E. T. v hodnote 58.000 eur

a kompletné zariadenie bytu Č.. XX L. J. XX E. T. v celkovej zostatkovej hodnote 1.000 eur.

a do podielového spoluvlastníctva účastníkov:

dĺh voči B. O. titulom pôžičiek v celkovej výške 15.230 eur, každému v podiele 1/2.

Titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je odporkyňa povinná navrhovateľovi vyplatiť sumu 29.000 eur do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.3.2013 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva tak, že určí do výlučného vlastníctva navrhovateľa osobné motorové vozidlo Š. V., R.Č.: T., v celkovej zostatkovej hodnote 800 eur a do výlučného vlastníctva odporkyne členský podiel k družstevnému 4- izbovému bytu, Č.. XX, E. J. XXXC, E. Č.. X, L. X. G. J. K. L. J. A..Č.. XX E. T. v celkovej zostatkovej hodnote 60.000 eur a všetky ostatné huteľné veci nadobudnuté účastníkmi konania počas trvania ich manželstva do výlučného vlastníctva toho účastníka konania, ktorý ich v súčasnosti fakticky užíva s tým, že odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi čiastku 30.000 eur titulom vyrovnania rozdielu v hodnote nadobúdaného podielu pri vyporiadavaní bezpodielového spoluvlastníctva, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Taktiež žiadal zaviazať odporkyňu k náhrade jeho trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo uzavreté dňa 17.7.1980 pred Miestnym národným výborom v Košickej Polianke, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, O. XXXX,

L. D. XX, G. G..Č.. XX. Manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 18P/11/2011-16 zo dňa 3.2.2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.3.2012. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ku dňu jeho zániku dňa 9.3.2012 tvorili nasledovné veci a práva, ktoré navrhuje navrhovateľ vyporiadať takto: 1.) členský podiel v družstve k 4- izbovému bytu č. 40, v bloku 205 C, vchod č. 2, na 6. poschodí bytového domu na J. A..Č.. XX E. T.; trhová hodnota členského podielu ku dňu zániku BSM 60.000 eur; predmetný byt pozostáva zo 4 izieb, predsiene, kuchyne, kúpeľne, WC, haly a balkónu o celkovej výmere 80,44 m², ktorý byt je aj čiastočne prerobený- nové plastové okná, nové laminátové podlahy v 3 miestnostiach, nová kúpeľňa, 2) osobné motorové vozidlo Š. V., rok výroby 2000, zakúpené v roku 2000, R.: T., tmavozelenej farby, zostatková hodnota ku dňu zániku BSM cca 800 eur, 3.) kompletne zariadenie bytu na J. A..Č.. XX E. T. nadobudnuté počas trvania manželstva, zostatková hodnota ku dňu zániku BSM cca 1.200 eur. Navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť vo februári roku 2010 a ponechal odporkyni kompletne zariadenie bytu na J. A.. Č.. XX E. T., ktoré zariadenie nadobudli navrhovateľ a odporkyňa počas trvania manželstva, pričom si so sebou vzal iba televíziu, notebook a tlačiareň, ktorých hodnota ku dňu zániku manželstva predstavuje cca 200 eur. Navrhovateľ sa vzhľadom na finančnú náročnosť konania o vyporiadanie BSM pokúsil o mimosúdne riešenie formou dohody s odporkyňou, avšak bezúspešne.

Navrhovateľ v konaní ďalej uviedol, že je pravdou, že výmena plastových okien bola realizovaná v roku 2004, avšak priemerná životnosť je 25-35 rokov, pričom doba užívania predmetných plastových okien predstavuje necelých 10 rokov. Plastové okná boli zakúpené na základe pôžičky od príslušného bytového družstva. Navrhovateľ v tejto súvislosti po svojom odchode zo spoločnej domácnosti dovolil odporkyni nasťahovať do ich bytu nájomníkov, aby jej prispievali na chod bytu a zároveň tým pádom aj na splácanie pôžičky na plastové okná, pričom podľa informácií navrhovateľa žijú nájomcovia v tomto byte doteraz. Laminátové podlahy boli v kuchyni a chodbe položené v roku 2005 a v detských izbách v roku 2010. V kúpeľni bol osadený uzatvorený sprchovací kút s vaňou, v ktorom je namontované odsávacie zariadenie, a z toho dôvodu nemôže navrhovateľ súhlasiť s vyjadrením, že kachličky opadávajú v dôsledku vlhkosti. bol vystavaný z finančných prostriedkov, ktoré mali účastníci konania z finančnej pôžičky, a ktorej 2/3 boli splatené ešte počas trvania ich manželstva. V celom byte upravil aj osvetlenie bytu diódovými žiarovkami, čo pri dlhodennom osvetlení obytných miestností značne šetrí elektrickú energiu. Na osvetlení sa takýmto spôsobom ročne ušetrí asi 150- 300 kWh. V čase odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti, v obývacej izbe sa nachádzala obývacia stena zakúpená v roku 1981, sedacia súprava zakúpená v roku 1998 a televízny prijímač zakúpený v roku 1997. V spálni sa nachádzali tri skrine, dve váľadny s perinákmi, dva nočné stolíky a video, posteľné prádlo, uteráky a pod. Kuchyňa bola vybavená teplovzdušnou rúrou, varnou doskou a odsávačom pár, aj riadnom a ďalšími elektrickými spotrebičmi po rodičoch navrhovateľa (mikrovlná rúra, mixér, mlynček, súprava príboru, naberačky, porcelánové misky a iné). Navrhovateľ si pri odchode so sebou odniesol len dva kusy zo súpravy príboru, a dva taniere- jeden plytký a hlboký, jeden 1,5 l hrniec. Trhové ceny bytov oproti roku 2012 na sídlisku Ťahanovce stúpili cca o 10 až 12 %. Odporkyňa mala v čase uzavretia manželstva vedomosť o jeho zdravotnom stave (bol diagnostikovaný na diabetes v roku 1976). Navrhovateľ nepopiera, že po 30- tich rokoch diabetu sa tento negatívne podpísal aj na iných orgánoch v jeho tele, avšak nie jeho benevolentným prístupom k zdraviu. O jeho tvrdení svedčia aj pravidelné návštevy odborných lekárov. V tejto súvislosti sa neraz stalo aj to, že navrhovateľovi pri väčšej fyzickej námahe náhle klesol krvný cukor, následkom čoho upadol do bezvedomia, avšak opätovne zdôrazňuje, že o svoj zdravotný stav dbá. Počas trvania manželstva pracoval v hlavnom aj vedľajšom pracovnom pomere, len aby zaistil čo najviac finančných prostriedkov pre svoju rodinu, stále prispieval svojím príjmom na chod spoločnej domácnosti. Po tom, ako sa stal invalidným dôchodcom predstavoval jeho príjem 474 eur a príjem odporkyne bol 300 eur. Odporkyňa však s týmto obnosom nevedela hospodáriť, a preto chodievala za mladšou dcérou a požičiavala si od nej peniaze, o čom často ani sám navrhovateľ nevedel. Nevedel ani o tom, akej výške, akým spôsobom a kde boli tieto peniaze použité. V roku 2009 odišiel navrhovateľ do invalidného dôchodku a dostal od zamestnávateľa vyplatené 3 mesačné odchodné, čo činilo 1.200 eur. Okrem toho bol navrhovateľ poberateľom polovičného invalidného dôchodku vo výške 239 eur, pričom vo februári 2009 mu bol priznaný celý invalidný dôchodok, späťne od júla 2008, vo výške 421,56 eur. Rozdiel týchto dôchodkov bol navrhovateľovi vyplatený v marci 2009 a činil dohromady 1.280 eur. Z vyššie uvedených finančných prostriedkov v sume 2.480 eur boli zakúpené skrine do spálne, skriňa na chodbe, obklady a dlažby do kúpeľne a do WC, sadrokartón na znížený strop v chodbe, svietidlá a diódové žiarovky, luster do spálne, spomínané laminátové podlahy do detských izieb. V rovnakom čase bola zakúpená aj chladnička, ktorá bola vyplatená v hotovosti. Balkón sa zasklieval z finančných prostriedkov, ktoré poskytla účastníkom

konania ich dcéra ako dar. Celkovú zostatkovú hodnotu vybavenia bytu na Belehradskej č. 13 teda navrhovateľ odhaduje na sumu 2.600 eur. Navrhovateľ dodáva, že notebook Acer Aspire 5735z, ktorý si po odchode zo spoločnej domácnosti zobral so sebou, sa pokazil a nebolo možné ho už opraviť, resp. na jeho opravu by bolo potrebné vynaložiť veľkú sumu peňazí. Navrhovateľ krátko po tom, čo inicioval mimosúdne jednanie, utrpel úraz (zlomeniny ruky a nohy), a nakoľko momentálne žije v Žiline, nebolo v jeho možnostiach, aby sa osobne týchto jednaní zúčastnil. Nakoľko sa však s odporkyňou nedohodli na vyporiadaní mimosúdne, bol nútený obrátiť sa na konajúci súd za účelom vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Odporkyňa nedisponuje dostatočnou finančnou hotovosťou, aby ho mohla vyplatiť, preto navrhuje, aby členský podiel k ich bytu predali a následne sa medzi sebou rozdelili rovným dielom.

Navrhovateľ takmer počas celého trvania manželstva pracoval u zamestnávateľa VSŽ a.s. a neskôr U.S. Steel Košice, s.r.o., kde zastával pracovnú pozíciu elektrikára a pracovného technika (mal odrobených 34 rokov). Mesačný príjem navrhovateľa sa pohyboval vždy na úrovni cca 400 eur mesačne. V roku 2006 však kvôli zdravotným ťažkostiam odišiel navrhovateľ do polovičného invalidného dôchodku, následne na to bol počas celého kalendárneho roka 2008 práceneschopný, pričom v roku 2009 mu bol priznaný plný invalidný dôchodok vo výške 474,10 eur späťne od mesiaca júl 2008. Odporkyňa pracovala počas trvania manželstva najskôr ako upratovačka a neskôr ako školníčka v materskej škole, pričom jej mesačný príjem predstavoval čiastku cca 280 - 300 eur. Navrhovateľ počas celého trvania manželstva prinášal do spoločnej domácnosti viac finančných prostriedkov ako odporkyňa. V súčasnosti navrhovateľ obýva 1- izbový byt, za ktorý platí mesačné nájomné vo výške 280 eur (pri súčasnom príjme 520 eur invalidného dôchodku). V dôsledku veľmi nepriaznivého zdravotného stavu je navrhovateľ nútený si zabezpečovať lieky, ktoré ho mesačne stoja cca 60 eur. Navrhovateľ plánuje aj naďalej ostať žiť v Žiline, čo so sebou prináša aj riešenie jeho súčasnej bytovej otázky. Kúpna cena 1- izbového bytu predstavuje sumu 32.000 - 46.000 eur. Banky však nie sú v dôsledku nízkeho príjmu navrhovateľa ochotné poskytnúť mu hypotekárny úver na kúpu bytu. Navrhovateľ od februára 2011 žil na ubytovni za 140 eur mesačne. Je pravdou, že od februára 2011 už neprispieval na nájom a služby spojené s nájomom spoločného bytu na Belehradskej č. 13 v Košiciach, avšak od marca 2011 sa k odporkyni nasťahovala dcéra s rodinou, tzn. odporkyňa neostala po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti na platenie nájomného za tento byt sama, teda aj dcéra by sa mala podieľať na výdavkoch. Predtým dcére platil za užívanie vozidla zn. MAZDA mesačne po 200 eur, spolu cca 1.400 eur, neskôr si ho dcérin priateľ (terajší manžel) vzal späť a účastníci konania zakúpili osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, na ktoré im prispela dcéra sumou 1.000 eur a 200 eur doložil navrhovateľ. V rokoch 2009 - 2011 navrhovateľ svojpomocne zrekonštruoval kuchyňu, kde namontoval novú kuchynskú linku, do kúpeľne položil nový obklad a dlažbu a zároveň osadil znížené stropy do kuchyne a chodby. Dcéra B. O. účastníkom nikdy neposkytla finančnú pôžičku. V roku 2007 mu jej vtedajší priateľ navrhol predaja motorového vozidla, ktoré odkúpil od zamestnávateľa za cenu 3000 eur. Navrhovateľ v prospech účtu pána O. previedol finančnú hotovosť cca 1500 eur. Pán O. ho neskôr informoval, že bude potrebovať spomínané motorové vozidlo na podnikanie, tak mu navrhovateľ vozidlo vrátil a dcéra mu navrhla kúpu ďalšieho ojazdeného motorového vozidla Škoda Felicia za 1.200 eur, z čoho 1.000 eur mu poskytla ona a 200 eur investoval z vlastných zdrojov. Tých 1.000 eur považoval za splatenie finančných prostriedkov, ktoré posielal na účet pána O. za prvé motorové vozidlo a cca 500 eur ako platbu za využívanie motorového vozidla. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, žeby im dcéra poskytovala celú mzdu na chod domácnosti. Naopak, sama prišla s návrhom, že im daruje peniaze na zasklenie balkóna, toho času to bolo 12.000 Sk. Navrhovateľ od 1.7.1975 do 28.2.2009 pracoval na plný úväzok, mal mesačný príjem cca 10.000 Sk netto. V roku 2006 som nastúpil na čiastočný invalidný dôchodok zo Sociálnej poisťovne vo výške cca 7.000 Sk, celkový mesačný príjem bol teda 17.000 Sk a taktiež mu zamestnávateľ vyplatil odstupné vo výške 3 mesačných miezd, ktoré bolo použité na kúpu nábytku. Plný invalidný dôchodok mu bol priznaný v roku 2009 v celkovej výške 449 eur a vyplatený späťne od júla 2008, čo činilo spolu 1.757 eur. Tie boli použité na kúpu stavebného materiálu na rekonštrukciu bytu (sadrokartón, obklady, plávajúce podlahy etc.). V roku 2008 bol dlhodobo PN, zo Sociálnej poisťovne poberal 60% mzdy a polovičný invalidný dôchodok, spolu to činilo 14.600 Sk, čo postačovalo na pokrytie jeho výdavkov, stravu a medikamentov. Na jeho účet č. XXXXXXXX/XXXX v Slovenskej Sporiteľni poštou alebo fyzicky mu neboli prevedené žiadne finančné prostriedky, ktoré by pochádzali od dcéry alebo odporkyne. Odporkyňa mala mesačný príjem vo výške cca 7.000 Sk. Dcéra mala so spoločnosťou Kobyt a.s. uzavretú len dohodu o pracovnej činnosti. Po odchode navrhovateľa z bytu odporkyne sa jeho druhá dcéra s priateľom nasťahovali do bytu. Rozpis mesačných príjmov navrhovateľa 2003 - 2009: 2.9.2003 - 31.7.2004 Druglass a.s. 12.000 Sk + 15% prémie, 1.8.2004 - 30.11.2007 Kobyt a.s. 12.000 Sk + 20% prémie, od 16.8.2006 invalidný dôchodok 6.965 Sk, od 1.7.2007 invalidný dôchodok 7.401

Sk, 25.10.2007 - 15.10.2008 nemocenské dávky 8.442 Sk, od 1.8.2008 invalidný dôchodok 7.772 Sk, 1.11.2008-31.12.2008 Letná a.s. 15.000 Sk, 1.1.2009 - 31.1.2009 invalidný dôchodok 258 eur, 1.2.2009 - 28.2.2009 Letná a.s. 500 eur, odchodné vyplatené 3/2009 a 4/2009 1.500 eur + 3/2009 doplatený dodatok invalidného dôchodku 1.757,50 eur, od 1/2009 invalidný dôchodok 474,10 eur, zvýšený od 1/10 na 497,40 eur a od 1/12 na 513,90 eur. Z toho je evidentné, že na finančné prostriedky od svojej dcéry a odporkyne nebol odkázaný. Od 1.7.1975 do 15.7.2003 pracoval navrhovateľ v spoločnosti VSŽ Servis, spol. s r.o., od 16.7.2003 do 31.8.2003 vo Ferrostgerüst a.s. Košice, kde poberal mesačný plat v sume 10.550,- Sk + 20% prémie, od 2.9.2003 do 31.7.2004 v Daruglass s.r.o., kde poberal mesačný plat v sume 12.000,- Sk + 15% prémie, od 1.8.2004 do 30.11. v KOBYT s.r.o., kde poberal mesačný plat v sume 12.000,- Sk, od 1.12.2007 do 28.2.2009 v Letná s.r.o., kde poberal mesačný plat v sume 15.000,- Sk. V období rokov 2003 - 2009 bola navrhovateľovi mzda vyplácaná v hotovosti, nie na účet, to však vôbec neznamená že nemal žiadny príjem, ako sa snažila na pojednávaní dňa 30.10.2014 argumentovať právna zástupkyňa odporkyne. V období manželstva predstavoval príjem odporkyne cca 300 eur mesačne, teda spoločný príjem do domácnosti oboch účastníkov v rokoch 2003 -2008 predstavoval sumu cca 650 eur mesačne, od augusta 2006 (po priznaní čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľovi) dokonca čiastku cca 900 - 950 eur. Aj v období od 25.10.2007 do 25.10.2008 a 7.1.2009 - 22.1.2009, keď bol navrhovateľ dlhodobo práce neschopný, mal postačujúci príjem, nakoľko mu bola priznaná nemocenská dávka v sume 281,40 Sk za deň, t.j. 280,22 eur mesačne + čiastočný invalidný dôchodok 245 eur. Teda v posledných 10 rokoch trvania manželstva účastníkov konania navrhovateľ riadne pracoval a prispieval na spoločnú domácnosť minimálne v rovnakej výške ako odporkyňa, väčšiu časť tohto obdobia dokonca sumou podstatne vyššou ako odporkyňa a že účastníci konania neboli nikdy počas trvania ich spoločného manželstva odkázaní na finančnú pomoc tretej osoby. Výpisy z účtov, ktoré predložila svedkyňa O., preukazujú, že táto poslala na účet odporkyne od novembra 2009 do novembra 2010 čiastku spolu 180 eur, avšak nepreukázala že by účastníkom požičala v rokoch 2004 - 2009 sumu vo výške viac ako 16.000 eur, preto navrhovateľ nesúhlasí s tým, aby sa suma 16.9962,10 eur, resp. polovica tejto čiastky započítala na jeho vyrovnací podiel pri vyporiadavani BSM účastníkov konania. V septembri 2014 sa zo spoločného bytu účastníkov konania vysťahovala dcéra spolu so svojim maloletým dieťaťom (odporkyňa ju vyhodila z bytu), teda nie je možné a už ani potrebné, aby konajúci súd pri vyporiadavani bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania zobral do úvahy "ohrozenie" bytovej otázky spoločnej dcéry účastníkov konania. V spoločnosti KOBYT navrhovateľ dostával mzdu v hotovosti nie na účet, to však neznamená, že nemal žiaden príjem a že neprispieval na náklady spoločnej domácnosti.

Odporkyňa na základe zistenia trhovej hodnoty bytu realitnými kancelármi, oznámila súdu a navrhovateľovi, že podľa jej názoru je možné predmetný byt predať a stanovila trhovú hodnotu členského podielu k družstevnému bytu na J. A. XX E. T. na cenu 58.000 eur. Navrhovateľ z dôvodu dospieť v čo najkratšom čase k vydaniu súdneho rozhodnutia súhlasí s takýmto ocenením trhovej hodnoty členského podielu. Navrhovateľ je diabetikom, čo sa prejavilo na obličkách, od októbra 2009 je dialyzovaným pacientom, čaká na transplantáciu obličky, je preto pre navrhovateľa otázkou života a smrti vyriešiť si svoje vlastné bývanie a necestovať na pojednávania. Jeho vozidlo je v súčasnosti nepojazdné, nefungujú tam brzdy, čiže jeho hodnota je asi 600 eur s tým, že navrhovateľ ho chce odpredať na súčiastky. Konanie sa viedlo od marca 2013 a až do júna 2014 nebola existencia údajnej pôžičky od dcéry účastníkov pre účastníkov konania spomenuté, teda ide o tvrdenie vyslovene účelového charakteru zo strany odporkyne. Dcéra účastníkov nie je veľmi objektívnym svedkom. Z rukou písaných zápisov nie je zrejmé, kedy presne boli tieto sumy do tohto diára zapísané, takisto ani pri týchto sumách nie sú uvedené konkrétne dátumy. Nie je tam podpis ako potvrdenie o prevzatí peňazí ani zo strany či už pána Mora alebo zo strany pani C., preto takéto zápisy nemôže súd brať ako relevantný dôkaz na preukázanie poskytnutia údajnej pôžičky v čiastke cez 16.000 eur. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie manžela svedkyne, tento dôkaz nemôže byť objektívny, nakoľko ide o blízky príbuzenský vzťah medzi pánom O. a svedkyňou B. O.Í. Jedinú sumu, ktorú je navrhovateľ ochotný uznať, je 230 eur, ktoré boli preukázané vkladom na účet bezhotovostným prevodom z účtu pani O. na účet pána C.. Je to záväzok, ktorý je premlčaný, pretože pani O. aj na základe svedeckej výpovede ani nijakým iným spôsobom nebolo preukázané, že by si tento záväzok vymáhala voči účastníkom konania. Podľa súdnej praxe a judikatúry nie je možné premlčaný záväzok priznať pri majetkovoprávnom vyporiadani po rozvoде ani jednému z účastníkov konania. Je možné ho rozdeliť pomerne medzi obidvoch účastníkov konania. Navrhovateľ nemal účet vedený ako kreditný, to znamená, že tento účet nemohol ísť do mínusu, to znamená, že vždy musela byť ešte pred výberom nejaká hotovosť na účte. Aj tam je uvedený počiatočný stav. Vklady a výbery spolu sa týkajú len konkrétneho účtovného obdobia, ale pred tým, na účte existovala hotovosť z predchádzajúcich mesiacov, to znamená, že tieto výpisy z účtov, ktoré ani nie sú kompletne, nemôžu preukazovať to, že

účastníci konania boli v rámci hospodárenia v spoločnej domácnosti v mínuse. K navrhovanej lehote na vyplatenie čiastky titulom vyrovnania podielu jeden rok, s takouto lehotou navrhovateľ nesúhlasí nakoľko mimosúdne rokovania s odporkyňou začali už niekedy v roku 2012, v marci 2013 bol podaný návrh, to znamená, že odporkyňa o tejto situácii a nárokoch navrhovateľa vie v podstate už tri roky, takže za ten čas mohla riešiť svoju finančnú situáciu a zabezpečiť si dostatočné množstvo finančných prostriedkov. Preto navrhovateľ žiada, aby suma 29.000 eur titulom vyrovnania majetkového podielu pri vyporiadaní BSM bola vyplatená najneskôr v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ žije v podnájme, chce si riešiť svoju bytovú otázku, má zdravotné problémy, ktoré sa časom a vekom neustále zhoršujú, takže má záujem na tom, aby sa dostal k vlastnému bývaniu v čo najkrajšej lehote.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom a to najmä v časti o vyporiadanie BSM k členskému podielu k bytu a to z viacerých dôvodov: Namietala navrhovateľom určenú všeobecnú cenu nehnuteľnosti. Hodnotu nehnuteľnosti určil sumou 60.000 eur, vychádzajúc pri tom z trhových hodnôt obdobných bytov. Byt je v pôvodnom stave. V byte neboli robené žiadne stavebné úpravy, ktorým by sa predmetný byt zhodnocoval. Nachádza sa v Košiciach na sídlisku Ťahanovce, čo v súčasnej dobe nie je preferovaná lokalita na kúpu bytu a teda od klesajúceho záujmu kupujúcich sa odvíjajú aj ceny bytov tam sa nachádzajúcich. Výmena okien z pôvodných za plastové bola uskutočnená ešte v roku 2004. Kúpna cena za uvedené okná však nebola vyplatená v hotovosti, ale s predávajúcim boli dohodnuté úhrady v mesačných splátkach. Dátum splatnosti poslednej splátky je 15.3.2014. Odporkyňa teda plastové okná ešte stále spláca. Navrhovateľom spomínané laminátové podlahy sú tiež desať rokov staré a už prirodzene aj poškodené. Uvedené drobné prerábky bytu teda nie je možné pričítať k cene bytu, nakoľko v súčasnosti nepredstavujú zvýšenie jeho hodnoty, ale len bežnú údržbu - udržiavanie nehnuteľnosti v obývateľnom stave a už vôbec nie je možné vo vzťahu k nim použiť prívlastok nové. Kúpeľňa je v pôvodnom stave, t.j. oddelená umakartom, steny kúpeľne boli kedysi navrhovateľom obložené, avšak v dôsledku neodbornosti práce a vlhkosti, tieto postupne opadávajú. Novšieho dáta je sprchovací kút, ktorý platila odporkyňa na splátky. S dcérinou pomocou bolo možné pristúpiť k zaskleniu balkóna. Pokiaľ ide o náklady súvisiace s užívaním bytu, tie sú v plnej výške dlhodobo hradené výlučne odporkyňou. Na týchto nákladoch sa navrhovateľ nepodieľa minimálne od februára 2010. Nie raz počas tohto obdobia odporkyňa nemala dostatok finančných prostriedkov na uhradenie týchto nákladov a preto bola opätovne nútená obrátiť sa na dcéru so žiadosťou o pôžičku. Odporkyňa zohrávala rozhodujúcu úlohu pri starostlivosti o navrhovateľa - bývalého manžela a tri spoločné deti. Už v čase uzatvárania manželstva mal navrhovateľ diagnostikované ochorenie, ktoré sa postupom času a jeho benevolentným prístupom zhoršovalo. Počas ich spoločného života odporkyňa nespočetne krát kriesila navrhovateľa a zasahovala, v snahe zabrániť jeho úplnému kolapsu. Zo štyroch izieb bytu sú dve nezariadené. Zariadená je obývačka a to pôvodným nábytkom zakúpeným účastníkmi konania po vzniku manželstva, v cene max. 400 eur. Ďalšou a poslednou v súčasnosti sa v byte nachádzajúcou vecou zakúpenou spoločne oboma účastníkmi konania je práčka v hodnote cca 50 eur. Ostatné zariadenie v podobe elektroniky si vzal navrhovateľ pri svojom odchode. Len cena počítača je približne 360 eur. Kuchynské zariadenie bolo vo svojej súčasnej podobe zakúpené až po rozvode manželstva účastníkov konania, z prostriedkov patriacich odporkyňi s príspevom od dcéry. Chladnička je stále predmetom splácania. Ďalší nábytok nachádzajúci sa v byte bol kúpený z prostriedkov patriacich dcére účastníkov, ide o kompletne zariadenie spálne a odkladacia skriňa na chodbe. Všetky peniaze, ktorými dcéra účastníkov prispela rodičom a ktoré vynaložila pre ich potreby jej odporkyňa pravidelne vracia. Vozidlo bolo účastníkmi nadobudnuté v roku 2009 a nie v roku 2000, ako to tvrdí navrhovateľ. Na kúpu uvedeného vozidla poskytla účastníkom konania peniaze ich dcéra a to v celkovej výške približne 1.200 eur. Navrhovateľ nikdy nemal v úmysle kompromisné vyriešenie vzniknutej situácie. Bol to práve navrhovateľ, kto zapríčinil rozvrat a rozpad manželstva účastníkov konania.

Odporkyňa ďalej počas konania uviedla, že súhlasí s tým, aby hnutelné veci pripadli do vlastníctva každého z manželov tak ako ich užívajú bez finančnej náhrady ktoréhokoľvek z účastníkov konania z titulu vyporiadania spoluvlastníctva hnutelných vecí. Rekonštrukcie udávané navrhovateľom nemajú v skutočnosti takú hodnotu, ako udáva, išlo o svojpomocne vykonané práce v kuchyni či kúpeľni, ktoré neboli kvalitné a hodnotu bytu nezvyšovali. Výmenu plastových okien financovali obaja účastníci konania len sčasti, od právoplatnosti rozvodu už splátky Územnému bytovému družstvu Košice - Ťahanovce splácala len odporkyňa. Navyše, väčšina "investícií" do bytu bola vykonaná z finančných prostriedkov poskytnutých účastníkom konania dcérou B. O. vo forme bezúročnej pôžičky, ktorú odporkyňa v malých čiastkach priebežne spláca. B. O. svojim rodičom od roku 2004 do roku 2008 poskytla pôžičku v celkovej výške takmer 17.000 eur, keďže im takmer každý mesiac posielala, resp. v hotovosti dávala takmer celý svoj čistý mesačný príjem a stravné lístky. B. O. bola od 10.9.2004 do 31.8.2008 zamestnaná

v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti BTG Slovensko s.r.o., od 1.9.2008 do 15.2.2009 bola zamestnaná v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti ARPO s.r.o.. Počas celej tejto doby, t.j. 4 roky žila s priateľom (terajší manžel G. O.) v Pezinku a posledné dva roky v Žiline, kde bolo jej pracovisko. Stravu, ubytovanie aj cestovné mala preplácané firmou, disponovala služobným telefónom. Jej životné náklady neboli takmer žiadne, a preto mohla celý svoj príjem poskytovať rodičom, ktorí túto pôžičku v tom čase potrebovali vzhľadom na zdravotný stav otca a výšku príjmu matky. Navyše B. O. si popri uvedenej práci ešte privyrábala na brigádach - napr. v spoločnosti KOBYT a.s., a tiež mala vyplácané ročné odmeny a odmeny na dovolenku. Každý mesiac poskytovala v hotovosti peňažné prostriedky, ktoré vyberala z účtu, minimálne vo výške 10.000,- Sk. Jej čistá mesačná mzda bola v r. 2004 10.000,- Sk, v r. 2005 15.000,- Sk, v r. 2006 a 2007 18.000,- Sk a v r. 2008 20.000,- Sk, celkovo zarobila v čase poskytnutia pôžičky cca 30.000 eur, z toho zapožičala účastníkom v r. 2004 25.000,- Sk, v r. 2005 96.000,- Sk, v r. 120.000,- Sk, v r. 2007 120.000,- Sk a v r. 2008: 150.000,- Sk, spolu 16.962,10 eur. Tieto peniaze boli účastníkmi konania použité na nákup nábytku do spálne, skríň do chodby, rekonštrukciu kuchyne, zasklenie balkóna, nábytok a čiastočnú rekonštrukciu kúpeľne, kúpu motorového vozidla; aj na navrhovateľove lieky, inzulín a jeho špeciálnu stravu, keďže bol v roku 2008 takmer úplne bez príjmu v dôsledku práceneschopnosti. Navrhovateľ o tom po celý čas vedel a peňažné prostriedky z tejto pôžičky boli použité na potreby oboch účastníkov konania a ich rodiny, resp. na veci patriace do BSM. Odporkyňa je ochotná prevziať na seba záväzok splácať túto pôžičku voči dcére, pod podmienkou, že polovica hodnoty tohto záväzku bude započítaná oproti vyrovnaciemu podielu navrhovateľa. Odporkyňa má záujem na udržaní predmetného bytu aj vzhľadom na skutočnosť, že spolu s ňou v tomto byte býva aj jej staršia dcéra a vnučka, ktorých bytová otázka by bola týmto taktiež ohrozená, pričom má za to, že prikázaním členského podielu do jej výlučného vlastníctva a následným odkúpením bytu do osobného vlastníctva od bytového družstva bude možné (s prípadnou pomocou dcéry B. O.) získať finančné prostriedky na vyplatenie vyrovnacieho podielu navrhovateľa bez ohrozenia ich bytovej otázky. Ak by tak súd rozhodol, žiadajú, aby bola určená lehota na vyplatenie vyrovnacieho podielu minimálne 1 rok od právoplatnosti rozsudku, prípadne, aby bolo povolené jeho splácanie po dobu 3 rokov. Podľa názoru odporkyne je možné predmetný družstevný byt v súčasnosti "predať" za cenu 58.000 eur, čo potvrdila aj realitná kancelária TVOJE BÝVANIE s.r.o., Podľa vyjadrenia tejto realitnej kancelárie nemožno úpravy vykonané v tomto byte (vzhľadom na obdobie, kedy boli vykonané, ich kvalitu a súčasné opotrebenie) hodnotiť ako "rekonštrukciu", okrem plastových okien, a preto by predmetný byt ponúkali byt ako "v pôvodnom stave" s plastovými oknami. Dňa 12.12.2014 odporkyňa podala na Okresnom súde Košice I návrh na zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu č. XX D. L. X. G. J. K. D. D. Č. XXXX na ulici J. Č.. XX E. T., v ktorom navrhuje, aby súd spoločný nájom družstevného bytu zrušil a určil, že výlučnou nájomníčkou bytu a členkou družstva sa stáva Odporkyňa. Predmetné konanie vedie Okresný súd Košice I pod sp. zn. 15C/291/2014. Podľa ustálenej súdnej praxe v rámci vyporiadania BSM nemožno hodnotu členského podielu v bytovom družstve vyporiadať skôr, ako dôjde k zániku spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, a to ich vzájomnou dohodou alebo rozhodnutím súdu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 183/2010 zo dňa 28.06.2012). Nakoľko rozhodnutie súdu v konaní o zrušení spoločného nájmu družstevného bytu bude mať podstatný význam pre rozhodnutie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania v súvislosti s vyporiadanim členského podielu v bytovom družstve, odporkyňa navrhla prerušenie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 17C/71/2013 do právoplatného skončenia konania o zrušení spoločného nájmu družstevného bytu účastníkov konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 15C/291/2014. Neskôr odporkyňa návrh na prerušenie konania vzala späť z dôvodu, že účastníci sa dohodli o zrušení spoločného nájmu bytu. Predložila nájomnú zmluvu zo dňa 13.04.2015, ktorú uzavrela s ÚBD Košice - Ťahanovce k družstevnému bytu na J. XX E. T. ako výlučný nájomca tohto bytu na základe dohody rozvedených manželov zo dňa 13.03.2015. B. O. si viedla záznamy o tom, koľko peňažných prostriedkov poskytovala v hotovosti účastníkom konania ako svojim rodičom v rokoch 2005 - 2008. Sám navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 7.6.2013 uviedol, že odporkyňa "nevedela hospodáriť", a preto chodievala za mladšou dcérou a požičiavala si od nej peniaze, o čom často ani sám navrhovateľ nevedel. Nevedel ani o tom, akej výške, akým spôsobom a kde boli tieto peniaze použité." Slovo "často" neznamená "nikdy", je teda zrejme, že o niektorých požičaných peniazoch navrhovateľ vedel, a jeho tvrdenie, že im dcéra B. nikdy nepožičiavala peniaze v hotovosti, je účelové. Navrhovateľ tam neuvádza, že by žiadne peniaze od dcéry neboli prevzaté a neboli použité, len nevedel kde boli použité. Z výsluchov oboch účastníkov konania je zrejme, akým spôsobom fungovala v ich rodine starostlivosť o domácnosť a o rodinu, zjednodušene tak, že navrhovateľ peniaze pre rodinu zarábala (rovnako ako odporkyňa, aj keď v trochu nižšej výške) a odporkyňa zabezpečovala chod domácnosti - pravidelné mesačné platby, nákupy stravy, hygienických

prostriedkov a ostatných potrieb detí aj manželov. Je preto pochopiteľné, že navrhovateľ nemusel mať vedomosť o tom, aké sú v skutočnosti náklady na domácnosť a živobytie účastníkov konania a ich detí, to však zároveň neznamená, že by jeho tvrdenie o tom, že žiadne pôžičky nepotrebovali, bolo aj pravdivé a zodpovedalo ich reálnemu životu v období rokov 2004 - 2009. V tom istom vyjadrení navrhovateľ nepoprel, že im dcéra B. O. poskytla peniaze na zasklenie balkóna, avšak odprezentoval to ako dar. Aj táto interpretácia je účelová, keďže B. O. súdu pri svojej výpovedi ozrejmila, že peňažné prostriedky rodičom poskytovala ako pôžičky, ktoré jej účastníci konania sľubovali vrátiť po získaní invalidného dôchodku navrhovateľa. Taktiež tieto peniaze rodičom nedarovala z dôvodu, že im finančne pomáhala iba ona, nie jej brat a sestra, čo nepovažovala za spravodlivé zo strany súrodencov. V ďalšom svojom vyjadrení zo dňa 7.10.2013 zase navrhovateľ potvrdil, že na osobné motorové vozidlo Škoda Felicia im prispela dcéra sumou 1.000 eur. Z výpisov z účtu navrhovateľa je zrejmé, že B. O. poskytovala peňažné prostriedky rodičom aj bezhotovostným prevodom priamo na účet navrhovateľa, a to v mesiacoch november 2009 (60 eur), marec 2010 (20 eur), máj 2010 (20 eur), jún 2010 (50 eur), september 2010 (30 eur) a november 2010 (50 eur). Existenciu pôžičiek potvrdila svedkyňa O. aj odporkyňa. Navrhovateľ tvrdí, že jeho príjem a príjem odporkyne im vždy postačoval na úhradu potrieb rodiny bez toho, aby si museli od dcéry požičiavať peniaze. Navrhovateľ buď toto tvrdí účelovo alebo nemá správne informácie o tom, koľko boli ich skutočné náklady na živobytie v jednotlivých rokoch. Z výpisov z účtu navrhovateľa za mesiace 11/2009 a 3,5,6,9,11/2010 je zrejmé, že náklady účastníkov konania prevyšovali ich príjmy, resp. boli na rovnakej úrovni: október 2003 vklady 14.104 Sk výbery 14.505,10 Sk, január 2004 vklady 11 086 Sk výbery 11.039 Sk, november 2005 vklady 9.723 Sk výbery 11.825 Sk, marec 2006 vklady 9.859,10 Sk výbery 8.933 Sk, november 2009 vklady 927,50 eur výbery 942,88 eur, marec 2010 vklady 974,25 eur, výbery 1.009,58 eur, jún 2010 vklady 915,05 eur výbery 915,17 eur, september 2010 vklady 905,54 eur výbery 952,91 eur, november 2010 vklady 925,57 eur a výbery 1.031,22 eur. B. O. pri svojom výsluchu uviedla, že rodičom nedávala celú výplatu, ale jej polovicu. Pôžička od dcéry bola spomenutá už v prvom písomnom vyjadrení zo dňa 3.5.2013 predchádzajúceho právneho zástupcu a rovnako to potvrdila aj odporkyňa na pojednávaní dňa 9.1.2014.

Odporkyňa nikdy netvrdila, že finančné prostriedky poskytované zo strany B. O. boli výlučne poukázaním z účtu. Naopak už vo svojom vyjadrení uvádzala, že boli poskytované v hotovosti, ktoré predtým vybrala zo svojho účtu. B. O.T. zasielala určitú finančnú čiastku aj príkazom zo svojho účtu Z výpisov z účtov je tiež zrejmé, že účastníci nevedli tak skromný život, nakoľko len v období rokov 2009 a 2010 na mobil mali výdavky vo výške od 70-90 eur mesačne, pričom takéto náklady boli v danom období neštandardné pre fyzické osoby nepodnikateľov. Tiež je z nich je zrejmé, že v niektorých mesiacoch mali účastníci príjem len z platu odporkyne, pričom mali rôzne úvery z bánk aj nebankových subjektov v rokoch 2002-2012, kedy splácali mesačne sumy po 50 eur a v rokoch 2008-2010 išlo až o sumy do výšky 140 eur mesačne. Fakt, že ten záväzok existuje vyplýva aj z toho, že odporkyňa ten záväzok vo vzťahu k vlastnej dcére uznáva. B. O. nebola cudzím subjektom, ktorý by si voči vlastným rodičom dával potvrdzovať jednotlivé sumy písomne. Už fakt, že si ich značila v tom čase tak, ako si ich značila do diára, je v súlade s jej svedeckou výpoveďou a svedčí o tom, že to nepovažovala za dary alebo príspevky, ktoré by rodičom nejakým spôsobom bola povinná poskytovať. Zo strany oboch účastníkov konania jej bolo sľúbené, že jej tieto peňažné prostriedky budú vrátené, čo sa nestalo. Odporkyňa žiada, aby ten záväzok, ktorý účastníci konania voči B. O. majú, bol prikázaný odporkyňi a aby bola polovica hodnoty týchto pôžičiek bola zohľadnená pri určení vyrovnacieho podielu vo výške 21.500 eur, ktorá by zohľadňovala polovičku hodnoty členského podielu v byte, to znamená 29.000 eur a odpočítanie čiastky 7.500 eur titulom zostatku pôžičiek od dcéry B. O..

V rámci širšieho vyporiadania napokon odporkyňa nežiadala zahrnúť splácanie pôžičky za okná, avšak žiada, aby tam bolo zahrnuté pôžičky účastníkov od ich dcéry B. za roky 2004-2008 plus pôžička z roku 2009-2010 v hodnote 230 eur a ďalšia pôžička 1.000 eur na nákup vozidla značky Felicia navrhovateľom. Pokiaľ ide o pôžičky z roku 2004-2008, tam sa s dcérou dohodla odporkyňa na tom, že dcéra nebude požadovať celú sumu vo výške 16.900 eur, ale len vo výške 15.000 eur, preto v tejto sume žiadajú zaradiť tieto pôžičky do masy BSM. Pokiaľ ide o pôžičky, ktoré boli poskytované dcérou v rokoch 2009-2010, tak bolo dohodnuté, že tieto budú uhradené, keď budú mať účastníci finančné prostriedky, teda nebol stanovený nejaký pevný dátum. Má za to, že keďže ona dlhy účastníkov voči dcére uznáva, že nejde o premlčaný dlh. Odporkyňa najprv síce začala splácať pôžičky voči dcére po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti dcére (možno troma splátkami), avšak napokon, keďže jej nevychádzalo hospodárenie, tak jej opätovne dcéra musela tieto prostriedky vrátiť, takže de facto nedošlo ku žiadnemu zaplateniu. Účastníci nemali dostatok finančných prostriedkov na bežný chod domácnosti, uhrádzali poplatky družstvu vo výške 230 eur, mali náklady na lieky vo výške min. 30 eur mesačne, tiež mali vysoké náklady na mobilné telefóny v sume 70-80 eur mesačne, na internet 13 eur mesačne, na pevnú linku

25 eur mesačne, na obedy v škole 20 eur, na benzín min. 50 eur, okrem toho na ďalšiu stravu, hygienu, ošatenie a dary pre vnúčatá. Pokiaľ by druhá strana tvrdila, že pôžičky, ktoré brala odporkyňa od dcéry boli len jej záväzkom, potom žiada, aby jej bola priznaná náhrada vo výške polovice týchto pôžičiek, keďže tieto finančné prostriedky vynaložila na spoločný majetok príp. spoločné výdavky účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkyne a oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 18P/11/2011-16 zo dňa 3.2.2012 súd zistil, že ním bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozvedené z dôvodu dlhodobého rozvratu spôsobeného ich vzájomným citovým aj fyzickým odcudzením, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.3.2012.

Podľa rozhodnutia o pridelení družstevného bytu z 15.2.1990 bol navrhovateľovi Stavebným bytovým družstvom Košice i pridelený X-W. J. Č.. XX E. J. XXX Q. E. W.. G.. E.. Podľa zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu bol uvedený byt navrhovateľovi odovzdaný 12.9.1990 a družstvo vzalo na vedomie, že žije v manželstve s C., O.. Y., L.. XX.X.XXXX.

Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi ÚBD Košice-Ťahanovce a navrhovateľom dňa 15.7.2004 bol X-W. J. (S.) G. Č.. XX L. X. G.. E. J. XXXC L. J. XX E. T. prenechaný navrhovateľovi ako členovi družstva do užívania s tým, že spoločným nájomcom je manželka. Navrhovateľka podala dňa 12.12.2014 návrh na zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu proti odporcovi B. C.. Podľa nájomnej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania uzavretej medzi ÚBD Košice-Ťahanovce a odporkyňou dňa 13.4.2015 na základe dohody rozvedených manželov z 13.3.2015 bol predmetný družstevný byt prenechaný do užívania odporkyni ako členovi družstva. Účastníci zhodne uviedli, že v súčasnosti je predmetný byt označený číslom 16.

Podľa stanoviska ÚBD Košice - Ťahanovce z 1.7.2014 výška nesplateného investičného úveru, ktorý bol účastníkom poskytnutý na výmenu okien pôvodne vo výške 79.878 Sk s 9% úrokom a ktorý bol splácaný od 1.8.2004, je k 30.6.2014 vo výške 1.326,90 eur a splátka vo výške 6,67 eur je súčasťou mesačného zálohového predpisu nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu, platby sú uhrádzané prostredníctvom SIPO.

Podľa prehľadu inzerátov predložených navrhovateľom zo 4.9.2012 X-W. K. J. L. Ť. sa predával v cene 59.000 až 69.900 eur, išlo však o byty po rekonštrukcii. Podľa ďalších aktualizovaných prehľadu inzerátov predložených navrhovateľom sa 3,4-izbový družstevný byt na Ťahanovciach sa predával v cene 63.990 až 74.900 eur. Podľa vyjadrenia realitnej kancelárie Tvoje bývanie s.r.o., ktorá 1.12.2014 vykonal obhliadku predmetného bytu je trhová cena bytu 58.000 eur, vyššia cena nie je reálna.

Z kópie osvedčenia o evidencii motorového vozidla č. SF69166 súd zistil, že na navrhovateľa je evidované osobné motorové vozidlo zn. Š.T. V. D. R. Č. T. od 28.9.2009.

Podľa prehľadu ohľadne trhových cien jednoizbových bytov v Žiline kúpna cena 1- izbového bytu predstavuje sumu 32.000 - 46.000 eur.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že do masy BSM okrem členskej podielu k bytu ešte patrí motorové vozidlo Felicia v hodnote 800 eur, tiež televízor, notebook, tlačiareň v celkovej hodnote 200 eur, ktoré si vzal a užíva navrhovateľ a nábytok vrátane kuchynských zariadení v celkovej hodnote 1.000 eur, ktoré ostali v byte a užíva ich odporkyňa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že celý život pracoval. 500 eur im dcéra podarovala na zasklenie balóna. Na pojednávaní 10.6.2014 uviedol, že vedel, že dcéra dávala manželke niekedy 50, 100 eur, ale on z tých peňazí nič nevidel.

Podľa dohôd o vykonaní práce uzavretých medzi navrhovateľom a VSŽ Servis spol. s r.o. Košice z 23.7.2003 navrhovateľ vykonával pre uvedenú spoločnosť správcu v rozsahu 3 x 10 hod. Podľa potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a preddavkoch na daň vybratej zrážkou z týchto príjmov a daňovom bonuse na vyživované deti za obdobie 2007 na meno navrhovateľa

vystavené Kobytom a. s. dňa 10.12.2007 mal navrhovateľ čiastkový základ dane 125.562 Sk. Podľa potvrdenia (údajov pre zápočet predchádzajúcich období práceneschopnosti navrhovateľa) vystaveného spoločnosťou VSŽ Servis, spol. s r. o. Košice, zo 14.7.2003 navrhovateľ bol u nich zamestnaný od 1.7.1975 do 15.7.2003. Podľa pracovnej zmluvy a zmluvy o platobných podmienkach uzavretých medzi Ferrostgerüst, a.s. Košice, a navrhovateľom dňa 16.7.2003 navrhovateľ mal plat vo výške 15.550 Sk + 20% prémie pri plnení hosp. výsledku na 100%. Podľa potvrdenia o dĺžke vystaveného spomínanou spoločnosťou 28.8.2003 v nej navrhovateľ pracoval od 1.7.1975 do 31.8.2003. Podľa pracovnej zmluva medzi zamestnávateľom Daruglass a.s. a navrhovateľom zo dňa 27.8.2003 mal navrhovateľ brutto mzdu 12.000 Sk a podľa dodatku ku pracovnej zmluve z 31.1.2004 aj prémie do 15% mzdy. Podľa potvrdenia o zamestnaní vystaveného zamestnávateľom Kobyt a. s. pre navrhovateľa z 10.12.2007 vrátane prílohy navrhovateľ v uvedenej spoločnosti pracoval od 1.8.2004 do 30.11.2007 za mzdu 12.000 Sk mesačne + prémie. Podľa pracovnej zmluvy uzavretej medzi Letná s.r.o. ako zamestnávateľom a navrhovateľom ako zamestnancom z 1.12.2007 a potvrdenie uvedenej spoločnosti z 1.12.2007 navrhovateľ v uvedenej spoločnosti poberal mzdu 15.000 Sk + prémie 2.000 Sk.

Podľa rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne č. 5705060922 z 20.11.2006 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 6.965 Sk od 16.8.2006, podľa ďalšieho rozhodnutia z 15.6.2007 bol zvýšený od 1.7.2007 na 7.401 Sk a podľa rozhodnutia zo 17.2.2009 bol zvýšený od 12.6.2008 na 12.714 Sk. Listom zo 17.2.2009 ústredia Sociálnej poisťovne navrhovateľovi oznámilo, že mu poukáže doposiaľ nevyplatenú sumu vo výške 1.757,50 eur na účet. Podľa potvrdení sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok navrhovateľa z 30.6.2014 poberal navrhovateľ invalidný dôchodok 488,60 eur v r. 2010, 497,40 eur v r. 2011 a 513,90 eur v r. 2012. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Košice č. 200-31071-CA02/2007 z 21.11.2007 bolo navrhovateľovi priznané nemocenské od 25.10.2007 vo výške 281,402605 Sk na deň. Odporca bol práceneschopný od októbra 2007 do novembra 2008, potom bol mesiac v práci a v januári a februári bol opäť práceneschopný, pričom došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru k 28.2.2009 a v marci mu bolo vyplatené odchodné.

Odporkyňa vypovedala, že nemôže za to, že navrhovateľ mal vyšší príjem. Tiež celý život pracovala, starala sa o rodinu. On každý deň chodil opitý, nebral lieky na tlak. Darčeky kupoval svojej priateľke. Dcéra B. O. im 10 rokov prispievala, tri roky im dávala celý plat, dala otcovi 35.000 Sk na auto, prispela na balkón, od dcéry v roku 2010 dostala pôžičku 500 eur, ktoré sa použili na rekonštrukciu bytu. Ostatné prostriedky od nej boli použité na chod domácnosti.

Svedkyňa B. O. - dcéra účastníkov - vypovedala, že rodičia si vždy požičiavali, najprv od strýka, potom aj od nej. Ona aj brat začali pracovať v trvalom pracovnom pomere v r. 2004. Brat havaroval s autom, tak zobral na úver auto Feliciu. On býval u rodičov aj so švagrinou a s rodičmi sa dohodli tak, že obidve rodiny budú spoločne užívať to auto s tým, že oni dvaja nebudú prispievať na domácnosť. Takže rodičia platili stravu, všetky výdavky na byt za štyri osoby s tým, že užívali bratove auto. Potom brat s rodinou odišli bývať do svojho vlastného bytu, zobrali hypotéku a rodičia nemali auto, tak jej vtedajší priateľ sa s jej rodičmi dohodol, že im poskytne auto, ktoré on odkúpil od firmy za 200.000 Sk - sťahovali mu po 5.000 Sk z každej výplaty. Rodičia im mali splácať po 5.000 Sk, ale splatili iba 15.000 Sk a ďalej už nemali peniaze. Otec žiadal o schválenie plného invalidného dôchodku, tak musel celé dni chodiť po doktoroch a byť minimálne rok na PN-ke. Prvá splátka bola niekedy v septembri 2006, splatili iba tri čiastky a celý rok 2007 neplatili, rok 2008 neplatili. V marci 2009 sa svedkyňa s priateľom vrátili domov zo Žiliny a pýtali to auto naspäť, keďže neplatili tie splátky. Bola dohoda, že keď mu schvália ten 100% invalidný dôchodok, že budú ďalej splácať to auto, lenže k tomu už nedošlo. Otec mal platiť havarijnú poisťku, ani tú neplatil. Druhá forma pomoci rodičom bola, že im požičiavala peniaze. To vychádzalo ročne: prvý rok okolo 3.000 eur, ďalší rok okolo 4.000 eur, dokopy to bolo cez 16.000 eur, lebo ich výdavky, náklady boli veľmi vysoké. Mali strašne veľké účty za telefón, mali veľa splátok, takisto fajčili obidvaja, krabička denne minimálne. Potom to boli lieky, matka je chorá na štítnu žľazu, otec je diabetik, kupovali sa papieriky na meranie cukru, diabetická strava, ich príjmy nestačili na ich pokrytie. Keď otec bol na PN-ke skoro rok a trištvrte, vtedy nemali príjem, pretože prvých 10 dní uhrádza PN-ku zamestnávateľ a ďalej to platí sociálka a po roku sociálka neplatí už nič, čiže vtedy absolútne nemali príjem, takže vtedy im najviac pomáhala. Taktiež platili poisťky na auto, čistiace a hygienické prostriedky, bratovi svadbu, narodili sa dvojčatá, tak kupovali perinky, krstiny sa robili, potom sa sestre sa narodilo dieťa, kúpili kočiar, postieľku a darčeky na sviatky, narodeniny, plus strava a benzín - keď chodieval otec do roboty, tak chodieval každý deň autom, takisto na dialýzu, nechcel chodiť sanitkou, strašne sa rozhadovali. Svedkyňa nemala žiadne výdavky, lebo mala všetko firemné a jej priateľ, terajší manžel, zarábala 30.000 Sk a všetko platil.

Telefón, stravu mala platenú firmou a keď pracovala na hoteli, stravu a ubytovanie mala zadarmo, potom bývala u priateľa v jeho byte, on tiež nemal žiadne pôžičky. Nekupovala si značkové oblečenie, drahé telefóny, všetky peniaze dávala rodičom, dokonca aj stravné lístky. Dohoda bola taká s tou pôžičkou a s tým autom, že keď otcovi uznajú ten 100%-ný invalidný dôchodok, že budú splácať, lenže keď ho otcovi priznali, aj príplatky a benzín, tak vtedy sa zbalil a odišiel, takže dlh ostal. Auto užíval tri roky a keď ho (svedkyňa s priateľom) zobrali, tak malo ísť na STK, dali ho do servisu a 800 eur boli náklady. Rodičom dávala polovicu zo svojej výplaty od roku 2004 do 2009, kým nebola na úrade práce, niekedy to bolo aj niečo viac, stravné lístky. Dávala im to ako pôžičku, ktorú vrátia, keď otcovi bude priznaný 100%-ný invalidný dôchodok, tak jej budú splácať postupne. Výška splátok nebola dohodnutá. Vyberala z účtu peniaze a zapisovala si to. Na ruku im dávala peniaze, raz mame, raz otcovi, podľa toho, kto bol doma alebo na stôl. Keď nemali na zrealizovanie platby, tak im ešte na účet posielala peniaze. Z hotela, kde pracovala, im doniesla dve nové postele, nočné stolíky úplne nové, šijací stroj, monitor. Vždy prišla požiadavka, zavolala mama alebo otec, že nemajú peniaze, že treba kúpiť papieriky otcovi alebo že nemajú na špeciálnu diabetickú stravu alebo bola svadba, krstiny, iné výdavky, bolo treba kupovať oblečenie, výmena pneumatík. A potom sa to stalo pravidelnosťou, pretože nevychádzali finančne každý mesiac. Takže pravidelne im pomáhala s tým, že prízvukovali, že keď otcovi schvália ten 100%-ný invalidný dôchodok, už budú mať peniaze a jej to vrátia. Ostatní súrodenci tak nevypomáhali, brat má dvojičky a hypotéku, sestra takisto mala hypotéku, ktorú nevedela platiť sama, prišla o byt, má dieťa. Sestra bývala u mamy, ale už tam neprespáva. Vozidlo užívali rodičia spoločne, ale väčšinou otec, mama nemá vodičský preukaz. V roku 2004 im svedkyňa požičala okolo 800 eur, v r. 2005 okolo 3.000 eur, v r. 2006 a 2007 po okolo 4.000 eur a v roku 2008 5.000 eur. Nepotvrďovali prijatie peňazí písomne, bola tam dôvera. Svedkyňa v roku 2004 a 2005 bývala v Barci vo firemnom dome BTG Slovensko, ale pracovala som aj v Pezinku, tam bývala na hoteli, preplácali jej cestovné a v roku 2006-2008 bývala v Hornom Badičove. V Arco, s. r. o. jej preplácali kompletne bývanie, stravu celodennú aj cestovné. Dávala im polovicu zo svojej výplaty. Ústne sa rodičov pýtala v r. 2009, keď bola na úrade práce a otec mal priznaný invalidný dôchodok, kedy začnú splácať tie pôžičky. Povedali jej, že ešte nemajú peniaze na vrátenie, že majú nejaké výdavky, nech ešte počká.

Z pracovných zmlúv uzavretých medzi B. C. a BTG Slovensko spol. s r.o. z 1.9.2004, z 28.2.2005, z 31.3.2006 súd zistil, že B. C. mala od 1.9.2004 mzdu brutto 10.000 Sk + 2.000 Sk pohyblivá čiastka, od 28.2.2005 mzdu brutto 12.000 Sk + 6.000 Sk pohyblivá čiastka, 31.3.2006 mzdu brutto 11.300 Sk + 9.240 Sk pohyblivá čiastka, podľa výplatnej pásky za 11/2007 jej bolo z BTG Slovensko spol. s r.o. vyplatených 870,68 eur a podľa výplatnej pásky 5/2007 jej bolo z Kobyt a.s. vyplatených 22.500 Sk. Podľa dohody č. 1 o zmene prac. zmluvy z 1.9.2008 uzavretej medzi B. C. a ARPO spol. s r.o. poberala B. C. hrubú mzdu 969,50 eur. Podľa potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a preddavkoch na daň vybratej zrážkou z týchto príjmov a daňovom bonuse na vyživované deti za obdobie 2008 daňovníka B. C. vystaveného BTG Slovensko spol. s r.o. dňa 10.9.2008 mala B. C. čiastkový základ dane 154.311 Sk a podľa potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a preddavkoch na daň vybratej zrážkou z týchto príjmov a daňovom bonuse na vyživované deti za obdobie 2008 daňovníka B. C. vystaveného ARPO s.r.o. dňa 18.3.2009 mala B. C. základ dane 255.459 Sk.

Podľa výtlačku z webstránky OR SR spoločnosť ARPO s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia s BTG Slovensko s.r.o. k 11.2.2011 a BTG Slovensko s.r.o. zmenila názov na BTG HOLDING s.r.o.

Podľa výplatných pásov za 11/2004 až 12/2007 C. B. zaslaných spoločnosťou BTG Holding bolo B. O. (G. C.) vyplatených na osobný účet v 11/04 9.158 Sk, v 5/05 13.337 Sk, v 7/05 13.479 Sk, 8/05 13.193 Sk, 9/05 13.231 Sk, v 10/05 13.152 S, v 11/05 13.179 Sk, v 12/05 13.155 Sk, v 1/06 13.227 Sk, 2/06 13.522 Sk, 4/06 15.382 Sk, v 5/06 15.409 Sk, v 6/06 14.861 Sk, v 7/06 15.004 Sk, v 8/06 15.458 Sk, v 9/06 15.031 Sk, v 10/06 14.971 Sk, v 11/06 15.123 Sk, v 12/06 15.031 Sk, v 1/07 15.068 Sk, v 2/07 15.135 Sk, v 3/07 16.165 Sk, v 4/07 15.760 Sk, v 5/07 15.728 Sk, v 6/07 15.787 Sk, v 8/07 16.006 Sk, v 9/07 15.725 Sk, v 10/07 15.706 Sk, v 11/07 33.482 Sk a v 12/07 15.681 Sk. Podľa elektronickej odpovede spoločnosti BTG Holding z 19.5.2015 bolo B. C. počas trvania pracovného pomeru v spoločnosti BTG Slovensko s.r.o. a ARPO s.r.o. preplácané všetky náklady spojené s cestovným, ubytovaním, stravným a telefonovaním (aj súkromne) v plnej výške a bezodplatne užívala služobný rodinný dom na S. A.. Č.. X E. T. a neskôr Horský hotel Hájnice v Žiline.

Podľa zápisníka svedkyne B. O. má k r. 2005 spísané sumy 1.000 Sk, 3.000 Sk, 6 x 5.000 Sk, 4.000 Sk, 1.000 Sk, 2 x 5.000 Sk, 3.000 Sk, 2.000 Sk, 5 x 5.000 Sk, 4.000, 10.000 a 3.000, t.j. 96.000 Sk

(3.186,62 eur) a k 2006 má poznamenaných 10.000 Sk, 5.000 Sk, 1.000 Sk, 4.000 Sk 2 x 5.000 Sk, 2.000 Sk, 10.000 Sk, 2 x 5.000 Sk, 10.000 Sk, 5.000, 3.000, 2.000 Sk, 10.000 Sk, 2 x 5.000 Sk a 2 x 10.000 Sk, spolu 112.000 Sk (3.717,72 eur), k 2007 2 x 5.000, 1.000, 10.000, 4 x 5.000, 2 x 10.000, 3 x 5.000, 10.000, 5.000 a 3 x 10.000, čo spolu predstavuje 121.000 Sk (4.016,46 eur), k 2008 2 x 5.000 eur, 10.000, 2 x 5.000, 2 x 10.000, 5.000, 10.000, 3 x 5.000, 2 x 10.000, 2 x 5.000 a 2 x 10.000, t.j. spolu 130.000 Sk (4.315,21 eur), celkovo 15.236,01 eur. Podľa čestného prehlásenia G. O. B. O. poskytovala finančné pôžičky, ktoré boli použité na domácnosť, rekonštrukciu bytu a kúpu motorového vozidla zn. Škoda Felícia svojim rodičom v období r. 2004-2008, kedy pracovala pre BTG Slovensko s.r.o. a ARPO s.r.o., nemala výdavky na svoju domácnosť, nakoľko menovaná žila s ním a všetky výdavky hradil sám. On p. C. poskytol motorové vozidlo, ktoré mu mal splácať po 5.000 Sk, no nesplácal, vozidlo využíval 2 a pol roka, spôsobil mu škodu vo výške 1.000 eur a napriek tomu, že v r. 2009 dostal p. C. spätne vyplatené peniaze, nič mu nevrátil, ale vraj ich použil na investíciu do bytu na J. XX E. T..

Podľa výpisu z účtu B. C. v Tatra banke B. C. vybrala z účtu hotovosť dňa 16.7.2007 5.000 Sk a dňa 19.7.2007 5.000 Sk.

Podľa výpisov z účtu účastníkov v Slovenskej sporiteľni im B. O. zaslala na účet 3.11.2009 60 eur, 5.3.2010 20 eur, 20.5.2010 20 eur, 2.6.2010 50 eur, 3.9.2010 30 eur, 25.11.2010 50 eur, spolu 230 eur.

Podľa výpisov z účtu navrhovateľa za 10/13 bol počiatočný stav účtu 1.110,30 Sk, konečný 709,20 Sk, vklad bol vo výške 14.104 Sk; za 1/04 bol počiatočný stav účtu 774,10 Sk, konečný 820,90 Sk, vklad bol vo výške 11.086 Sk, Orange Slovensko a.s. bolo uhradených 1.215,50 Sk; za 11/05 bol počiatočný stav účtu 2.649,90 Sk, konečný 547,90 Sk, vklad bol vo výške 9.723 Sk; za 3/06 bol počiatočný stav účtu 371,90 Sk, konečný 1.298 Sk, vklad bol vo výške 9.859,10 Sk, doručená výzva na inkaso Orange Slovensko a.s. 1.492 Sk, trvalé príkazy na poisťnú 30 Sk, na inkaso Slovenská pošta š.p. - splátka anuity 816 Sk a realizovaná výzva na inkaso Slovenská pošta š.p. 7.783 Sk.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0444501447 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a účastníkmi zo dňa 2.7.2002 súd zistil, že účastníkom bol poskytnutý úver vo výške 10.000 Sk, ktorý mal byť splácaný v splátkach po 510 Sk od 1.9.2002.

Podľa splátkového kalendára vystaveného spoločnosťou Quatro a. s. bola účastníkom poskytnutá pôžička vo výške 30.633 Sk na základe č. zmluvy 1073312, ktorá mala byť uhradená v 15 splátkach od 20.9.2004 do 20.11.2005 po 348,90 Sk. Podľa poštových ústrižkov odporkyňa spoločnosti Quatro a. s. za mesiace september 2004 - november 2005 uhradila sumy po 1.837 Sk.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0446530524 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporkyňou zo dňa 13.9.2005 súd zistil, že odporkyňa mala splácať úver vo výške 30.000 Sk od 20.10.2005 do 20.8.2010 po 817 Sk. Podľa výpisov z účtu odporkyne v Slovenskej sporiteľni a. s. za rok 2009 a rok 2010 odporkyňa splácala úver č. 0446530524.

Z listu Consumer Finance Holding a. s. - splátkového kalendára súd zistil, že odporkyňa poskytli pôžičku, ktorá spolu s úrokom predstavovala sumu 19.901 Sk, ktorú mala splácať od 20.2.2006 do 20.4.2007 po 1.333 Sk. Podľa poštových ústrižkov odporkyňa uhradila spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. sumy vo výške 1.333 Sk v mesiacoch január 2006 - marec 2007.

Podľa listu spoločnosti Cetelem Slovensko a. s. zo 16.5.2007 bol účastníkom dňa 9.5.2007 poskytnutý úver vo výške 20.270 Sk, ktorý mal byť splatený v 12 mesačných splátkach po 1.897 Sk.

Podľa listu spoločnosti Cetelem Slovensko a. s. z 20.11.2008 navrhovateľ dlžil sumu 99,19 eur titulom čerpania úveru.

Podľa úverovej zmluvy z 13.6.2009 uzavretej medzi Home Credit Slovakia a. s. a navrhovateľom mu bol poskytnutý úver vo výške 597,47 eur, ktorý mal splatiť v 12 mesačných splátkach po 61,65 eur.

Podľa splátkového kalendára vystaveného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., odporkyňa k evidenčnému číslu 1969052, malo byť uhradených 24 mesačných splátok splatných od 20.8.2010 do 20.7.2012 po 36,29 eur.

Zo zmluvy o pôžičke Quatro uzavretej medzi odporkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. z 9.9.2010 súd zistil, že odporkyňa si požičala sumu 401,44 eur, ktorá mala byť uhradená v 26 splátkach po 15,44 eur.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho predchádzajúci zánik. V konaní bolo preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 18P/11/2011-16 zo dňa 3.2.2012, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, t.j dňom 9.3.2012.

Pod vyporiadaním treba rozumieť nielen rozdelenie vecí tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva, ale kompletne riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, včítane pohľadávok a dlhov vzniknutých za trvania manželstva. Vyporiadanie sa má v zásade týkať všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. S ohľadom na skutočnosť, že každý z manželov bol vlastníkom celej veci, v rámci vyporiadania nedochádza k prevodu vlastníckeho práva vo vzťahu k tým veciam, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva.

Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnym rozhodnutím prichádza do úvahy v prípade, že nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou. V danom prípade k dohode účastníkov ohľadne vyporiadania BSM pred začatím konania napriek pokusu navrhovateľa nedošlo, navrhovateľ teda dňa 15.3.2013, t.j. pred uplynutím trojročnej lehoty od zániku BSM, podal návrh na začatie konania o vyporiadanie BSM.

Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je návrhom v zmysle ustanovenia § 80 O.s.p. Súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania. Je však povinný zisťovať, čo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí. Vyporiadanie sa musí týkať všetkého majetku, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktorý ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Pohľadávky a dlhy manželov, ktoré vznikli za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva, sa vyporiadajú primerane podľa § 149 a § 150 OZ. Vyporiadanie týchto práv a povinností sa však týka len vzťahov medzi manželmi a nezasahujú do práv a povinností tretích osôb. Vo výroku súdneho rozhodnutia nemožno vysloviť, že jeden z manželov je povinný vrátiť pôžičku či iné plnenie tretím osobám, a pod. Pri stanovení ceny veci pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z ceny veci v dobe vyporiadania, avšak z jej stavu v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. V niektorých prípadoch však taký postup nie je účelný. V takom prípade nemožno vylúčiť, aby veci boli prikázané len jednému manželovi a aby - ak je ich hodnota vyššia, než jeho podiel na spoločnom majetku - mu bola uložená povinnosť tento rozdiel vyrovnáť druhému manželovi v peniazoch. Nie je vylúčený ani taký spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že spoločná vec sa prikáže do podielového spoluvlastníctva obidvom bývalým manželom.

Všeobecnou cenou členského podielu v bytovom družstve je cena, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a podobne. Obvykle sa táto všeobecná cena (tiež trhová hodnota) zisťuje porovnaním s už zrealizovanými predajmi a kúpami členských podielov (podobných bytov) v danom čase a mieste (rozsudok NR SR z 31.7.2000, sp. zn. 5 Cdo 29/2000).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je čo do základu dôvodný. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva členský podiel v družstve k bytu Č.. XX E. J. XXX Q. E. X L. X. G.. L. J. XX E. T.. Jeho vyporiadanie súd realizoval v zhode s prednesmi účastníkov. Na jeho majetkové vyrovnanie účastníkov súd odporkyňu zaviazal navrhovateľovi vyplatiť sumu 29.000 eur. Pri stanovení

podielu navrhovateľa súd vychádzal z hodnoty členského podielu v družstve, keď podľa ocenenia realitnej kancelárie TVOJE BÝVANIE s.r.o. je jeho celková hodnota vo výške 58.000 eur, pričom účastníci s takto ustálenú hodnotu nerozporovali, ako ani výšku podielu navrhovateľa na nej, t.j. v polovici. Súd pri vyporiadaní vychádzal zo zásady, obsiahnutej v prvej vete ustanovenia § 150 citovaného zákona, že pre účely vyporiadania sú podiely oboch manželov rovnaké, nakoľko nezistil podmienky pre odchýlné stanovenie podielov.

Taktiež medzi účastníkmi nebolo sporné, že do masy BSM patrí motorové vozidlo Felicia v hodnote 800 eur a technika ako je televízor, notebook, tlačiareň v celkovej hodnote 200 eur, ktoré užíva navrhovateľ ako aj nábytok vrátane kuchynských zariadení v celkovej hodnote 1.000 eur, ktoré užíva odporkyňa, pričom každý mal záujem o určenie uvedených vecí do výlučného vlastníctva toho účastníka, ktorý ich užíva. Súd teda určil do výlučného vlastníctva navrhovateľa osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, televíziu, notebook a tlačiareň a do výlučného vlastníctva odporkyne okrem členského podielu k vyššie uvedenému bytu aj kompletne zariadenie bytu, pričom hodnota hnutelných vecí oboch účastníkov je rovnaká.

Občiansky zákonník nemá ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané spoločné dlhy a pohľadávky manželov, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva v súvislosti so spotrebným a majetkovým spoločenstvom oboch manželov. Preto treba použiť ustanovenia, ktoré upravujú vzťahy im obsahom a účelom najbližšie (§ 496 OZ), teda ustanovenia § 149 a § 150 OZ. Manželia by sa mali zásadne podieľať na spoločných dlhoch v rovnakom pomere, v akom sa podieľajú na spoločnom majetku.

Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Týmto osobám preto zostáva zachované ich právo žiadať napríklad splnenie dlhu od hociktorého z bývalých spoluvlastníkov.

Do BSM súd zarátal i dlhy účastníkov voči ich dcére B.. Pokiaľ ide o dlhy účastníkov voči dcére, navrhovateľ uznal len jeho časť vo výške 230 eur a zároveň poukázal na jeho premlčanie. Odporkyňa existenciu pôžičiek v r. 2004 až 2008 od dcéry za čas trvania manželstva účastníkov v celkovej výške 15.000 eur a ich vynaloženie na spoločný majetok (napr. zasklenie balkóna), chod domácnosti preukázala svojou výpoveďou a výpoveďou svedkyne - dcéry B. ako aj nepriamymi dôkazmi - čestným prehlásením manžela svedkyne a výpismi z účtu navrhovateľa a výplatnými páskami a potvrdením zamestnávateľa svedkyne. Samotný navrhovateľ v jednom zo svojich vyjadrení pripustil, že odporkyňa nevedela hospodáriť, preto chodievala za mladšou dcérou a požičiavala si od nej peniaze, o čom často (nie však nikdy) on sám nevedel. Odporkyňa vo svojich vyjadreniach uviedla, že zapožičané finančné prostriedky boli použité na domácnosť, rekonštrukciu bytu, nákupy nábytku a stravy, hygienických prostriedkov a ostatných potrieb detí aj účastníkov, ktoré zabezpečovala ona, takže navrhovateľ nemusel mať vedomosť o tom, aké sú v skutočnosti náklady na domácnosť a živobytie účastníkov konania a ich detí. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že účastníci mali vysoké náklady, fajčili obidvaja min. krabičku denne, kupovali lieky, papieriky na meranie cukru, diabetickú stravu, čistiace a hygienické prostriedky, benzín, dary na svatbu, krstiny, narodeniny a pod., pričom otec bol práceneschopný takmer rok a trištvrte. Skutočnosť, že účastníkom nepostačovali ich príjmy preukazujú aj ich pôžičky, resp. úvery ktoré čerpali v r. 2002, 2004-2010. Súd vychádzajúc z rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne č. 5705060922 z 20.11.2006 zistil, že príjem odporcu z nemocenského bol cca 280 eur mesačne. Inak mal čistý mesačný príjem v r. 2004 - 10/2006 vo výške cca 345 eur, v r. 11/2006 mu pribudol invalidný dôchodok vo výške približne 230 eur (priznaný spätne od 8/06) a ten bol od 7/07 zvýšený na 245 eur, od 12/2007 mal mzdu vo výške cca 423 eur a od 2/2009 mal zvýšený invalidný dôchodok (spätne od 6/08) na 422 eur, no zároveň ukončil pracovný pomer, pričom v mesiacoch 10/2007 - 11/2008 a 1,2/2009 bol práceneschopný, kedy teda opäť poberal nemocenské cca 280 eur mesačne. V marci mu bolo vyplatené odchodné. Príjem odporkyne sa pohyboval v rozmedzí 280-300 eur mesačne. Príjem svedkyne B. O. bol od 9/2004 brutto 400 eur mesačne, od 3/2005 brutto 600 eur, od 4/2006 mzdu brutto 680 eur, od 5/2007 750 eur, od 11/2007 870 eur, od 9/2008 brutto 970 eur - 1.133 eur, pričom podľa potvrdenia jej zamestnávateľa a čestného prehlásenia jej terajšieho manžela, nemala takmer žiadne výdavky, teda bola schopná poskytovať pôžičky vo výške ako súdu vo svojej výpovedi

uviedla. Nie je neštandardné, že pri pôžičkách medzi blízkymi príbuznými, akými nepochybne dcéra a rodičia sú, sa neuzatvárajú písomne zmluvy o pôžičke ani nedávajú písomné potvrdenia. Ak sa súd pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zaoberá aj pohľadávkami a dlhmi, ktoré vznikli za trvania tohto spoluvlastníctva, prihliada aj na to, či už neuplynula premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie dlhu. Ak by výsledky objasnenia tejto otázky nasvedčovali tomu, že táto premlčacia doba už uplynula, potom je správne, aby sa pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rozhodlo, že obaja spoluvlastníci sú povinní uhradiť takýto dlh v rovnakom pomere (R 7/1991). Nakoľko dcéra Lucia vypovedala, že pôžičky mali byť vrátené v čase priznania otcovi plného invalidného dôchodku, k čomu došlo rozhodnutím zo 17.2.2009 a navrhovateľ poukazoval na premlčanie pôžičky od dcéry, súd teda v súlade s platnou judikatúrou určil, že obaja účastníci majú voči dcére dlh v rovnakom pomere bez toho, aby súd odpočítal "cenu" podielu navrhovateľa na ňom od podielu, ktorý má odporkyňa navrhovateľovi vyplatiť na majetkové vyrovnanie hodnoty členského podielu v družstve k bytu. Pokiaľ ide o ďalšie pôžičky - z rokov 2009 a 2010 v hodnote 230 eur, ich poskytnutie a teda existencia boli preukázané výpismi z účtu. Napokon navrhovateľ ich už ani nespochybňuje. Ich splatnosť ešte nenastala, nakoľko bolo medzi účastníkmi a ich dcérou Luciou dojednané, že ich vrátia, keď im to bude finančná situácia umožňovať, teda vrátenie bolo ponechané na vôľu dlžníkov. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude spravodlivé i účelné prikázať tieto dlhy účastníkov voči ich dcére do podielového spoluvlastníctva obidvom bývalým manželom a to s rovnakým podielom každého z nich na uvedených dlhoch, t.j. v polovici, pričom toto vyporiadanie sa týka len účastníkov, teda nezasahuje do práv ich dcéry Lucie ako veriteľa, ktorej zostáva zachované právo žiadať splnenie dlhu od hociktorého spoluvlastníka dlhu. Súd dodáva, že pokiaľ ide o ďalšiu pôžičku vo výške 1.000 eur na nákup vozidla značky ŠKODA Felicia navrhovateľom, tento dlh do masy BSM v rámci širšieho vyporiadania súd nepojal, nakoľko v konaní nebola preukázaná existencia žiadnej ďalšej pôžičky okrem vyššie uvedených.

Z titulu vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva je teda odporkyňa navrhovateľovi povinná vyplatiť sumu 29.000 eur. Na jej vyplatenie súd určil lehotu troch mesiacov s poukazom na skutočnosť, že k zániku BSM došlo 9.3.2012, návrh na vyporiadanie BSM bol podaný 15.3.2013, odporkyňa je na základe dohody účastníkov z 13.3.2015 jedinou nájomníčkou bytu na J. XX E. T. a členkou družstva, mala teda dostatočný časový priestor, aby začala riešiť svoju finančnú situáciu a zabezpečiť si dostatočné množstvo finančných prostriedkov na vyplatenie odporcu, ktorý má taktiež záujem vyriešiť si natrvalo bytovú otázku a to vzhľadom na jeho zdravotný stav a vek čo najskôr. Od navrhovateľa nemožno spravodlivo žiadať ďalší odklad pri uspokojení jeho oprávnených nárokov s ohľadom na dĺžku doby, ktorá uplynula od zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 O.s.p.. V konaní o vyporiadaní BSM majú účastníci na oboch stranách sporu tak postavenie navrhovateľa, ako aj postavenie odporcu (iudicium duplex). Úspech alebo neúspech účastníka v takomto konaní nie je možné posudzovať tak, že úspešným v konaní bol navrhovateľ v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. už tým, že jeho návrhu na vyporiadanie BSM bolo vyhovené. Úspech alebo neúspech v predmetnom konaní je až v tom, aký podiel na majetku súd tomu ktorému z účastníkov prizná a v tomto smere súd nie je viazaný návrhom pri zisťovaní rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva a pri prevedení vyporiadania. V konaní bola dodržaná pri vyporiadaní BSM základná parita podielov účastníkov, a preto nie je možné urobiť jednoznačný záver o procesnom úspechu niektorého z nich. Súd preto s odkazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2 a 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.