

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6P/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202649  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202649.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletého R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov matky R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. a otca E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., o určenie výživného s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa vo svojom návrhu zo dňa 05.05.2015 domáhal voči matke maloletého určenia povinnosti prispievať na jeho výživu po 120 € mesačne od 05.04.2012 do 11.03.2015. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/13/2012-438 zo dňa 18.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/38/2014-527 z 30.10.2014, právoplatným a vykonateľným 12.03.2015 bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka povinná platiť na jeho výživu po 50 € mesačne počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Aj keď návrh na určenie výživného (spolu s ostatnými návrhmi) doručil Okresnému súdu 05.04.2012, právoplatne vo veci bolo rozhodnuté skoro po 3 rokoch 12.03.2015, napriek tomu že predchádzajúcim rozhodnutím bol maloletý syn zverený do striedavej osobnej starostlivosti, všetky jeho potreby v uvádzanom období zabezpečoval výlučne on, keďže matka tak nečinila.

Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/13/2012-438 zo dňa 18.03.2014, z ktorého výroku zistil, že matka maloletého bola zaviazaná platiť na jeho výživu výživné 50 € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, keď z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že počiatok platenia výživného zo strany matky napriek podaniu návrhu otcom 05.04.2012 súd viazal na nadobudnutie právoplatnosti výroku, keďže aktuálne je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rovnakom rozsahu s tým, že výživné určené nebolo a matka má stále záujem na realizovaní striedavej starostlivosti, je pripravená mať dieťa u seba, avšak vzhľadom na konanie otca, ktorý za celé obdobie nedokázal pripraviť maloletého syna k tomu, aby sa naplnila striedavá osobná starostlivosť, keď navyše sám otec vo svojich vyjadreniach nesúhlasí s tým, aby bolo dieťa v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd teda rozhodol o vyživovacej povinnosti matky maloletého aj za obdobie, za ktoré sa otec domáhal určenia výživného svojím návrhom zo dňa 05.05.2015. Rozsudok Okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/38/2014-527 zo dňa 30.10.2014, aj v otázke určenia výživného matky a výšky jej vyživovacej povinnosti z dôvodu, že okresný súd ich ustálil správne. Rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť 12.03.2015.

Podľa § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Uvedené zákonné ustanovenia upravujú tzv. materiálnu stránku právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorá spočíva v záväznosti tohto rozhodnutia pre určitý okruh subjektov, a tým nezmeniteľnosti právoplatného výroku súdneho rozhodnutia. Záväznosť a nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*), to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opätovne. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem*, teda nie dvakrát o tej istej veci.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vymedzuje dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (účastníkov konania) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. V otázke predmetu konania sa jedná o žalobný nárok, ktorý sa má stať súčasťou výroku rozhodnutia ak súd žalobe vyhovie, ktorý je totožný. Keďže obidve uvedené kritériá sa vzťahujú aj na predmetný prípad, tak ako vyplýva z hore uvádzaných skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).