

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204261
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122204261.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, obe deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti matky: C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, a otca F. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. S. XXX, t.č. bytom A. S. XX, A., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá V. a maloletý M. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. a maloletým M. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať pred bydliska matky a otec je povinný maloleté deti prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke pred bydliskom matky.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 04.07.2022 platiť výživné na maloletú V. vo výške 115 eur mesačne a na maloletého M. vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú V. za obdobie od 04.07.2022 do 30.11.2022 vo výške 73,44 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého M..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2022 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd maloletú V. a maloletého M. zverí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi určí povinnosť platiť výživné na maloletú V. vo výške 250 eur mesačne a na maloletého M. vo výške 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2022. Styk otca s maloletými deťmi matka žiadala upraviť tak, že otec bude oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú nepárnu sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od 15.6.2022. Po predaji matkino bytu v F. sa

správanie otca zmenilo, prestal sa zaujímať o matku aj deti, doma nebýval skoro vôbec. Po presťahovaní do A. všetko hradila matka zo svojich peňazí z predaja bytu, otec neprispieval na nič, ani na nájom, ani na deti. Matka vyplatila otcove dlžoby a požičala mu 9.000 eur. Otec oznámil matke zo dňa na deň, že má inú priateľku a odchádza od nich. Otec ich opustil a matka zostala s deťmi bez prostriedkov v prenájme za 650 eur. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 430 eur a to jej nepokryje ani nájom. Matka nemá kam inam s deťmi ísť. Do práce ísť nemôže, lebo syn má len jeden rok, dcéru jej do škôlky v A. a okolí nezoberú, lebo tu nemá trvalé bydlisko. Otec sa o deti nestará, nepýta sa ani ako sa majú. Dcéra to znáša zle, bojí sa, že matka od nej odíde. Keď sa jej matka pýta, či chce ísť za otcom, spýta sa, či tam bude aj matka. Otec si matku zablokoval na telefóne aj sociálnych sieťach. Otec platil výživné v sume 200 eur, ďalej však túto povinnosť odmieta plniť. Deti majú pravidelné mesačné výdavky v sume 1230 eur a to na stravu 250 eur, mlieko 18 eur, plienky 30 eur, nájom 430 eur, lieky a vitamíny 30 eur, drogéria 30 eur, ošatenie 50 eur, obuv 80 eur, nafta 130 eur, vstupy 100 eur, poplatky v mobilnej sieti 80 eur. Matka nevlastní žiadny hnuťelný majetok. Otec je zamestnaný ako vodič taxi služby a výška jeho príjmu v čistom je cca 1.500 eur mesačne. Otec nedisponuje žiadnym hnuťelným ani nehnuteľným majetkom. Otec o deti nemá reálny záujem, o zdravotnom stave detí ho musí matka informovať prostredníctvom rodinných príslušníkov. Syn je malý na stretávanie s otcom bez matkinej prítomnosti a dcéra sa s ním odmieta stretnúť bez matkinej prítomnosti. Matka zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka ako dôkazy predložila rodný list maloletého M., maloletej V., fotografie č.l. 61-68.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/34/2022-21 zo dňa 22.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú V. a maloletého M. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou 100 eur mesačne vždy do 12. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. a maloletým M. každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať pred bydliskom matky.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Otec ako dôkazy predložil potvrdenie COLOR Taxi s.r.o. o príjme, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 31P/50/2021-32 zo dňa 10.11.2021, rodný list F. L., fotografie tetovaní, výpis zo súdneho registra o dlhoch otca.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom matky, výsluchom matky, otca, procesnej opatrovníčky, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to rodným listom maloletého M. č.l. 9, rodným listom maloletej V. č.l. 10, vyjadrením procesného opatrovníka z 15.7.2022 č.l. 16, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov č.l. 18, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 20.7.2022 č.l. 19, Štruktúrou miezd 2021 z www.statistics.sk <<http://www.statistics.sk>> č.l. 20, rozpisom výdavkov č.l. 31, potvrdením ÚPSVaR z 28.9.2022 č.l. 32, 33, potvrdením COLOR Taxi s.r.o. o príjme č.l. 34, 35, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 31P/50/2021-32 zo dňa 10.11.2021 č.l. 36, rodným listom F. L. č.l. 37, fotografiami tetovaní č.l. 38-54, výpisom zo súdneho registra o dlhoch otca č.l. 59, fotografiami č.l. 61-68, správou z ÚPSVaR zo dňa 21.11.2022 č.l. 69, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.11.2022 č.l. 71, štruktúrou miezd za rok 2021 č.l. 72, inzerátmi z webových stránok www.praca.bazos.sk <<http://www.praca.bazos.sk>> č.l. 73-74, www.sk.jooble.org <<http://www.sk.jooble.org>> č.l. 75, www.istp.sk <<http://www.istp.sk>> č.l. 76, www.kariera.zoznam.sk <<http://www.kariera.zoznam.sk>> č.l. 77, výpočtom čistej mzdy č.l. 78, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 31P/50/2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedla, že trvá na podanom návrhu na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a žiada výživné na maloletú V. vo výške 180 eur a na maloletého M. vo výške 170 eur mesačne, styk žiada upraviť tak, ako uviedla v návrhu s tým, že vie vyhovieť otcovi aj nad rámec tejto úpravy. S otcom maloletých detí nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije sama s deťmi v F. v nájomnom byte, nájomné uhrádza 500 eur mesačne, od októbra bude platiť 511 eur mesačne vrátane energií. Býva tam sama s deťmi. Matka nehnuteľnosť nevlastní žiadnu. Matka platí paušál na mobilný telefón 90 eur mesačne, vysoký je preto, lebo sa v rámci paušálu spláca ešte ďalší telefón. Ostatné výdavky má matka bežné, primerané. Je zdravá, nedopláca na žiadne lieky. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť matka nemá. Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým M., poberá rodičovský príspevok

vo výške 383,80 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 60 eur mesačne. Iný príjem nemá. Obrázky, ktoré predložil otec na pojednávaní robila matka rodine, na ktorej sa to učí robiť, ale nedostáva za to žiadny príjem. Maloletá V. navštevuje od októbra Materskú školu v F.. V škôlke platí 30 eur mesačne za stravu, 10 eur je poplatok za škôlku. Na začiatku školského roka platila ZRPŠ 40 eur. Výdavok na stravu je 125 eur mesačne, drogéria 15 eur mesačne. Cez leto, keď brala deti na kúpaliská, tak na výlety a vstupy bol výdavok 75 eur. Výdavok na naftu je 83 eur. Nečakané výdavky na lieky a vitamíny je 10 eur mesačne. Výdavok na oblečenie 50 eur mesačne, na obuv 30 eur mesačne. V budúcnosti bude výdavok na opravu horných zubkov maloletej V. cca 1700 eur. A. v septembri jej trhali dva zúbky, platili 85 eur. L. M. nenavštevuje ani jasle ani materskú školu, matka je s ním doma na rodičovskej dovolenke. Výdavky sú na stravu 125 eur mesačne. Pije obyčajné mlieko mesačne za 18 eur. Je ešte plienkovaný, výdavok na plienky je cca 20-25 eur mesačne. Drogéria je 15 eur mesačne. Cez leto, keď matka brala deti na kúpaliská, tak na výlety a vstupy bol na neho výdavok 75 eur. Výdavok na naftu je 83 eur. Nečakané výdavky na lieky a vitamíny je 10 eur mesačne. Výdavok na oblečenie je cca 50 eur mesačne, na obuv 30 eur mesačne. Otec sa naposledy stretol s deťmi v septembri 2022, keď bola V. u zubára, strážil M.. Deti sa niekedy chcú stretávať s otcom a niekedy nie. Približne mesiac a pol dozadu V. plakala, nevedela sa upokojiť, vravela, že matka nemá povedať otcovi kam idú bývať. Povedala matke, že je to zlé. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 22.11.2022 uviedla, že žiada, aby bolo výživné spolu na obidve deti určené aspoň vo výške 300 eur. Matka nebude vedieť zaplatiť ani škôlku a ani stravu, ona do roboty ísť nemôže. Otec chodí na drahé výlety každý víkend, chodí do hotelov a dáva si robiť tetovania, ktoré tiež nie sú lacné. Je zasnúbený, kupoval zásnubný prsteň. Matka s otcom komunikuje cez telefón jeho priateľky. Od posledného pojednávania bol za deťmi raz. Dohodol sa s nimi, že s nimi bude celý deň, ale bol s nimi len dve hodiny, aj to si matka musela po ne prísť. V. nemá problém s otcovou partnerkou, ale s jej dcérou. Dcére vadí to, že otec žije s cudzím dieťaťom a nie s ňou. Matka nemá problém otcovi vyhovieť pri úprave styku, ale tak, aby to vyhovovalo V. a aby nebola do niečoho nútená. Od posledného stretnutia s otcom sa V. bojí ísť do škôlky lebo sa bojí, že pre ňu matka nepríde. Aj učiteľky v MŠ počuli ako povedala, že sa bála, že pre ňu nepríde. Matka navrhuje úpravu styku každú druhú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. pre obidve deti, bez matkinej prítomnosti. M., keď si V. na tento režim zvykne bude súhlasiť s tým, aby prespávala u otca, u M. si to netrúfa povedať. Na fotografii na čl. 61 je otec vyfotografovaný na výlete, na čl. 62 je inzerát na meno otca z ktorého vyplýva, že otec sa aj stará o firmu, z čl. 63 vyplýva, že otec dostáva zákazky aj od inej firmy, na čl. 64 je ďalší výlet otca, na čl. 65 ďalší výlet v Bratislave, na čl. 66 je tovar, ktorý otec zo svojou priateľkou predáva, ona to fotí. Rovnako aj na čl. 67 a 68. Otec toto chodí nakupovať do Maďarska na veľkú tržnicu a tuto to predáva na internete. Výšku mesačného príjmu z toho nevie. Otec zaplatil každý mesiac 200 eur, t.j. po 100 eur na každé dieťa, doplatil to aj za mesiac júl. Nemá nedoplatok podľa neodkladného opatrenia.

6. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedol, že s návrhom na zverenie detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí, aj so zastupovaním a spravovaním majetku oboma rodičmi. Výživné je ochotný platiť na maloletú V. vo výške 110 eur a na maloletého M. 90 eur mesačne. Styk navrhuje upraviť každú druhú sobotu od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. z dôvodu, že matka sa odsťahovala cez dva okresy. S matkou maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Otec býva v prenajatom byte v Trnave, na S. ulici XX, býva s priateľkou. Nájomné hradia vo výške 610 eur vrátane energií. Túto sumu hradia spoločne s priateľkou, niekedy jej na to jeden mesiac otec nedá a ďalší mesiac, keď mu zostane, tak jej na nájom prispeje. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani osobné motorové vozidlo. Otec platí paušál za mobilný telefón vo výške 100 eur mesačne, v tejto výške je z dôvodu, že spláca mobil. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F., na ktorú platí výživné 150 eur bežné výživné a dlžné výživné po 10 eur mesačne. Otec si kupuje vitamíny na imunitu, dopláca okolo 20-25 eur mesačne. Nemá žiadnu diagnózu, kupuje si to sám. Ostatné výdavky má otec bežné, primerané. Otec má uzatvorenú pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Color Taxi s.r.o., pracuje v Trnave. Za týždeň pracuje 15 hodín. V pracovnej zmluve má dohodnutý asi štvrtinový úväzok. Je to tak navrhnuté zo strany zamestnávateľa, majú to tak zaužívané. Keď nie je otec v práci, čas trávi doma. Uvažuje, že si nájde iné zamestnanie, ale nakoľko má exekúcie, nemôže byť inak zamestnaný. Diž VÚB na debetnej karte cca 7800 eur, táto to vymáha prostredníctvom spoločnosti ESSOX, mal by platiť okolo 200-250 eur mesačne, ale toto neplatí, nakoľko mu to nevychádza. Otec pracuje ako šofér v taxíku, predtým bol zamestnaný v spoločnosti RELAX Taxi tiež ako taxikár, predtým v SMART Taxi tiež ako taxikár. Predtým pracoval ako krupier v herni, kde dosahoval príjem okolo 600-700 eur v čistom, predtým na BINGU v herni v Bratislave. Otec má ukončenú iba základnú školu a potom začal študovať za automechanika, ale to nedokončil a nemá ani výučný list. S deťmi sa otec chce stretávať, chce si ich brávať od soboty do nedele. Vie sa o nich postarať, staral sa o nich od prvého dňa. Pred mesiacom a pol, keď vracal

V. matke, táto chcela ísť k otcovi spať, otec ju mal na rukách, matka ju musela doslova odtrhnúť. Nie je si vedomý, že by sa u neho niečo stalo, aby musela plakať. Na otázku opatrovníčky, z akého dôvodu sa nemôže otec zamestnať, otec uviedol, že si nehľadá lepšiu prácu kvôli exekúcií. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 22.11.2022 uviedol, že dlh Mestu A. uhradil vo výške 110 eur. Jeho príjem zo zamestnania od zamestnávateľa COLOR TAXI je vo výške 200 eur priemerne. Otec má pracovnú zmluvu na štvrtinový pracovný úväzok. Otec pomáham zamestnávateľovi nájsť nových členov tak, ako aj ostatní, preto je na tom inzeráte uvedené jeho meno. V tom inzeráte nie je reálna suma, každý chce nachytať nových šoférov. Otec si uvedomuje, že výživné v sume 205 eur je málo, ale jeho situácia mu to viac neumožňuje. Otec si deti bude brávať každý druhý víkend, potrebuje natankovať, potrebuje ich zobrať napr. do detského kútika a to sú všetky výdavky. Otec má záujem stretávať sa deťmi, to matka mu odopiera byť s nimi. Otec má exekúcie vo výške 8000 eur, má probačný dohľad. Otec nemá svoje bývanie ani auto. Na otázku súdu, prečo sa otec nezamestnaná ako operátor výroby, keď žije na západnom Slovensku, otec uviedol, lebo 300 eur by mu zo mzdy strhol exekútor a zostalo by mu 400 eur, z ktorých musí zaplatiť 160 eur na F., zostalo by mu 240 eur a z tohto sa nedá vyžiť. Otec nemôžem platiť vyššie výživné, aby mu neodobrali vodičák, lebo je to jeho živobytie alebo aby sa nedostal do väzenia. Aktuálne sa s F. nestretáva, lebo rešpektuje jej názor, povedala, že teraz sa s ním nechce stretávať. Otec navrhuje úpravu styku každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. obidve deti, bez prítomnosti matky. Nedávno otec pomohol matke zohnať čípký od teploty pre maloletého. K dôkazom predloženými matkou otec uviedol, že na čl. 61 sa jedná o hotel Kapital M., bol tam jednodňový pobyt, ktorý priateľka zaplatila cez zlavomat, stálo to 79 eur, k čl. 63 je nereálne, aby toto stihol jeden človek vzhľadom na dátum a čas, je to firma, ktorá tieto jazdy fakturuje COLOR TAXI, uvedené sumy nejdú priamo otcovi. Chodí to každému jednému šoférovi, nie je reálne, aby to vybavil jeden. Na čl. 64 sú v Bratislave v ZOO, na čl. 65 je to Nitra Mlyny, priateľka išla kupovať prezuvky. Na čl. 66-68 je zdieľané, otec to neinzeruje, inzeruje to jeho priateľka, je to jej vec. Priateľka je zamestnaná v COLOR TAXI. Od podania návrhu platil otec každý mesiac na každé dieťa sumu 100 eur, resp. to doplatil. Otec je ochotný platiť na Nikolaja výživné vo výške 100 eur mesačne a na Ellie 115 eur mesačne. Nedoplatok na výživnom žiada povoliť zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne.

7. Počas pojednávania rodičia uzatvorili do zápisnice na súde rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť v znení: Maloletá V. a maloletý M. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. a maloletým M. každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať pred bydliska matky a otec je povinný maloleté deti prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke pred bydliskom matky.

8. Procesná opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že v časti zverenia a úpravy styku navrhuje rodičovskú dohodu schváliť. Ohľadom výšky výživného navrhuje výšku určiť primerane veku maloletých detí, ich zdravotnému stavu a potrebám prihliadnúc na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca.

9. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (3). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

11. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode..

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

13. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súdom. V konaní mal súd zo zhodných výpovedí rodičov preukázané, že rodičia maloletej V. a maloletého M. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti zverenia, zastupovania, správy majetku a styku sa dohodli a uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. a maloletým M. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať pred bydliska matky a otec je povinný maloleté deti prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke pred bydliskom matky. O výške výživného otca na maloletého deti sa rodičia nedohodli.

17. Rodičovská dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná, preto súd dospel k záveru, že návrh rodičov na schválenie rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k V. a maloletému M. bol dôvodný.

18. Rodičia sa v rodičovskej dohode dohodli, že maloletá V. a maloletý M. budú zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Z výsluchu matky a otca mal súd preukázané, že maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, výchovu maloletých detí zabezpečuje matka, ktorá je s maloletým M. na rodičovskej dovolenke, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, preto aj vzhľadom na útlý vek maloletých detí a ich citovú naviazanosť na matku bolo dôvodné, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Rodičia sa dohodli, že obaja budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, keď ani súd nezistil žiadny dôvod na obmedzenie tohto práva ani jednému rodičovi, preto rodičovská dohoda v tejto časti je v záujme maloletých detí.

19. Rodičia sa ďalej dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. a maloletým M. každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať pred bydliska matky a otec je povinný maloleté deti prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke pred bydliskom matky. Nakoľko takto upraveným stykom otca s maloletými deťmi bude rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k otcovi, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, je rodičovská dohoda aj v tejto časti v záujme maloletých detí.

20. Po preskúmaní celej rodičovskej dohody súd dospel k záveru, že táto je v záujme maloletej V. a maloletého M., preto ju súd schválil.

21. Nakoľko rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu aj o výške výživného na maloleté deti, rozhodol v tejto časti súd.

22. Súd uložil otcovi, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, povinnosť platiť výživné na maloletú V. vo výške 115 eur mesačne a na maloletého M. vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, keď počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu od 04.07.2022, nakoľko dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného spätne od 01.07.2022 matka netvrdila a ani súd takéto dôvody nezistil. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd zo skutočností, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, bývajú spolu s matkou v prenajatom byte v F., nájomné matka uhrádza vo výške 511 eur mesačne. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Matka platí paušál na mobil v sume 90 eur mesačne. Ostatné výdavky má matka bežné, je zdravá, vyživovaciu povinnosť má len k maloletej V. a maloletému M.. Matka je s maloletým M. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 eur mesačne, okrem toho poberá prídavky na obe deti spolu v sume 60 eur mesačne. Iný príjem matka nemá, na rodinných príslušníkoch sa učí tetovať, nemá z toho zatiaľ žiadny príjem.

23. Maloletá V. navštevuje L. škôlku v F.. Pravidelné mesačné výdavky maloletej sú na stravu v škôlke 30 eur, poplatok za škôlku 10 eur, ZRPŠ 40 eur na rok, na stravu doma 125 eur, drogériu 15 eur, výdavok na výlety a vstupy bol v lete 75 eur, výdavok na naftu 83 eur, na lieky a vitamíny 10 eur, na oblečenie 50 eur, na obuv 30 eur. V septembri maloletej trhali dva zuby, matka zaplatila 85 eur. Výdavok na bývanie je 170 eur (nájomné 511 eur : 3 osoby). Odôvodnené nevyhnutné výdavky maloletej Ellie (bez výdavku na výlety, vstupy, naftu) sú tak spolu v sume 443 eur. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadny krúžok.

24. Maloletý M. nenavštevuje žiadne zariadenie, matka je s ním na rodičovskej dovolenke. Pravidelné mesačné výdavky maloletého sú na stravu 125 eur, mlieko 18 eur, na plienky 20-25 eur, drogériu 15 eur, výdavok na výlety a vstupy bol v lete 75 eur, výdavok na naftu 83 eur, na lieky a vitamíny 10 eur, na oblečenie 50 eur, na obuv 30 eur. Výdavok na bývanie je 170 eur (nájomné 511 eur : 3 osoby). Odôvodnené nevyhnutné výdavky maloletého M. (bez výdavku na výlety, vstupy, naftu) sú spolu v sume 443 eur.

25. Otec býva v prenajatom byte v A. s priateľkou a jej dcérou, nájomné uhrádzajú vo výške 610 eur mesačne. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani osobné motorové vozidlo. Otec má výdavok na paušál na mobil v sume 100 eur mesačne, na vitamíny na imunitu v sume 20-25 mesačne. Ostatné výdavky má otec bežné, primerané, je zdravý. Otec má vyživovaciu povinnosť okrem maloletej V. a maloletého M. aj k maloletej F.. Výživné mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 31P/50/2021-32 zo dňa 10.11.2021 v sume 150 eur mesačne, dlžné výživné mu bolo povolené splácať v mesačných splátkach po 10 eur mesačne. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa Color Taxi s.r.o. v Trnave. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní je jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 200 eur, otec pracuje 15 hodín týždenne, má dohodnutý štvrtinový úväzok, je to tak navrhnuté zo strany zamestnávateľa. Otec ďalej uviedol, že keď nie je v práci, čas trávi doma. Otec pri výsluchu uviedol, že na plný úväzok sa nemôže zamestnať, lebo má exekúcie v sume 8000 eur, dlží VÚB, a.s. na debetnej karte cca 7800 eur, ktorú by mal splácať v sume okolo 200-250 eur mesačne, ale toto neplatí, nakoľko mu to nevychádza. Podľa lustrácie v súdnom registri (č.l. 59) má otec dve exekúcie, pod sp. zn. 48Ek/1804/2018 na návrh Mesta Trnava pre vymoženie 30 eur (ktorú podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní už splatil) a na návrh VÚB, .a.s. pre vymoženie 3.496,53 eur. Otec pri výsluchu uviedol, že predtým bol zamestnaný v spoločnosti RELAX Taxi tiež ako taxikár, predtým v SMART Taxi tiež

ako taxikár. Predtým som pracoval ako krupiér v herni, kde dosahoval príjem okolo 600-700 eur v čistom, predtým na BINGU v herni v Bratislave. Otec ukončil iba základnú školu, začal študovať za automechanika, ale to nedokončil a nemá ani výtčný list.

26. Podľa potvrdenia zamestnávateľa Color Taxi s.r.o. (č.l. 34, 35) bola čistá priemerná mesačná mzda otca za obdobie od septembra 2021 do augusta 2022 vo výške 193,34 eur, mzda mu je vyplácaná v hotovosti.

27. Podľa tvrdenia matky otec pracuje u zamestnávateľa Color Taxi s.r.o. ako vodič taxíka a aj sa stará o firmu a jeho čistý priemerný mesačný príjem je cca 1.500 eur, taký príjem mal keď spolu žili.

28. Súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho čistý priemerný mesačný príjem u zamestnávateľa Color Taxi s.r.o. je vo výške 200 eur, čo evidentne nezodpovedá skutočnosti už len z toho dôvodu, že výdavky otca sú oveľa vyššie ako jeho príjem. Otec síce predložil potvrdenie zamestnávateľa o tomto príjme, toto však nebolo možné overiť napr. výpisom z účtu, nakoľko podľa potvrdenia je mzda otcovi vyplácaná v hotovosti a zároveň zamestnávateľ otca na žiadosť súdu (o oznámenie, na aký úväzok otec pracuje, koľko hodín mesačne odpracuje, na koho návrh bol dohodnutý skrátený úväzok a prečo, či majú voľné pracovné miesta na pozíciu taxikára aj na plný úväzok a v akej výške je pri plnom úväzku čistý mesačný príjem, či otec vykonáva aj inú náplň práce ako len taxikár a zároveň nech zašle súdu potvrdenie o príjme otca za obdobie 9-10/2022 a pracovnú zmluvu otca), vôbec neodpovedal a požadované dôkazy súdu nezaslal. Ak by aj bolo pravdou tvrdenie otca o tom, že u zamestnávateľa Color Taxi s.r.o. pracuje len na štvrtinový úväzok na 15 hodín týždenne a zvyšok času trávi doma, potom by tento postoj otca bol nezodpovedný vzhľadom na dobré možnosti zamestnať sa na západnom Slovensku a najmä počet jeho vyživovacích povinností. Otec sa týmto svojim postojom vzdáva výhodnejšieho príjmu a toto nie je vôbec možné ospravedlniť skutočnosťou, že otec má exekúcie, po uhradení ktorých a po uhradení výživného by mu zostalo len 240 eur, z čoho sa nedá vyžiť. Otec uvedené sám potvrdil pri výsluchu. Zo štruktúry miezd 2021 zverejnenej Štatistickým úradom SR (č.l. 72) vyplýva, že čistá priemerná mesačná mzda taxikárov za rok 2021 bola vo výške 847 eur, pričom na západnom Slovensku v krajskom meste je príjem taxikárov logicky ešte vyšší (uvedené bolo priemerom za celé Slovensko). Toto mal súd zároveň preukázané z inzerátov z webových stránok, keď z inzerátu z www.praca.bazos.sk <<http://www.praca.bazos.sk>> č.l. 73-74 z 21.11.2022 vyplýva, že zamestnávateľ Color Taxi s.r.o. hľadá šoféra taxíka a ponúka mzdu od 1.200 eur do 1.7000 eur mesačne. Kontaktná osoba je pán Q. (otec). Z inzerátu z www.sk.jooble.org <<http://www.sk.jooble.org>> č.l. 75 a www.istp.sk <<http://www.istp.sk>> č.l. 76 vyplýva, že Euro Group Trnava s.r.o. hľadá vodičov taxislužby a ponúka mzdu 1.600 eur, podľa inzerátu na www.kariera.zoznam.sk <<http://www.kariera.zoznam.sk>> č.l. 77 tento istý zamestnávateľ hľadá až štyroch vodičov taxislužby.

29. Matka síce v konaní tvrdila, že otec dosahuje príjem vo výške 1.500 eur v čistom, avšak na preukázanie tohto tvrdenia nevedela predložiť ani označiť žiadny dôkaz, otec toto popieral, preto ho súd považoval za nepreukázané.

30. Súd preto pri určení výživného vychádzal z potenciálneho príjmu otca, ktorý je schopný otec v A. dosahovať, teda z inzerátov hľadajúcich vodičov taxíkov a ponúkaného príjmu 1.600 eur brutto, čo je 1.194,84 eur netto.

31. Podľa ustálenej súdnej praxe výživné tvorí 20 % až 30 % z príjmu povinného rodiča. Súd v danom prípade vychádzal z príjmu otca vo výške 1.194,84 eur, z ktorej sumy čiastka výživného 30 % predstavuje sumu 358 eur, z ktorej sumy bolo potrebné odpočítať súdom určené výživné 150 eur na maloletú F. a zvyšnú časť cca 210 eur súd rozdelil medzi zvyšné otcove vyživovacie povinnosti tak, že na maloletú V. súd otcovi určil výživné vo výške 115 eur mesačne a na maloletého M. vo výške 100 eur mesačne (podľa výpočtu 95 eur mesačne, avšak otec súhlasil so sumou 100 eur). Takto určené výživné spolu s prídavkami na deti a výživným zo strany matky pokryje čiastočne nevyhnutné odôvodnené potreby maloletých detí a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Súd poznamenáva, že vzhľadom na vek maloletých detí si matka plní svoju vyživovaciu povinnosť k nim ešte aj výkonom osobnej starostlivosti, nielen finančne, pričom aj po finančnej stránke si ju plní vo vyššej výške ako otec napriek tomu, že jej zárobkové pomery sú obmedzené tým, že je na rodičovskej dovolenke a celodenne sa stará o maloletého M.. Povinnosťou oboch rodičov, nielen matky, je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy

maloletých detí a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahovali príjmy, z ktorých ich výživu zabezpečia, pričom otec musí pristupovať k práci zodpovedne, a ak tak nerobí, nie je to možné ospravedlniť určením nízkeho výživného.

32. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového konania lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3). Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (4).

33. Vzhľadom k tomu, že súd určil otcovi povinnosť platiť výživné s účinnosťou od 04.07.2022, vznikol otcovi na výživnom na maloletú V. za obdobie od 04.07.2022 do 30.11.2022 nedoplatok vo výške 73,44 eur, nakoľko otec mal uhradiť výživné v sume 563,88 eur (pomerná časť výživného od 04.07.2022 do 31.07.2022 v sume 103,88 eura, t. j. 115 eur : 31 dní x 28 dní + výživné 1.8.2021 do 30.11.2021 v sume 460 eur, t. j. 115 eur x 4 mesiace), avšak podľa zhodného vyjadrenia rodičov otec uhrádzal v uvedenom období výživné na maloletú V. vo výške 100 eur mesačne, teda za obdobie od 04.07.2022 do 30.11.2022 uhradil sumu 490,44 eur (pomerná časť výživného od 04.07.2022 do 31.07.2022 v sume 90,44 eura, t. j. 100 eur : 31 dní x 28 dní + výživné 1.8.2021 do 30.11.2021 v sume 400 eur, t. j. 100 eur x 4 mesiace), ktorú sumu súd povolil zaplatiť otcovi v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

34. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov otec platil od podania návrhu výživné na maloletého M. vo výške 100 eur mesačne, z čoho vyplýva, že otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého M..

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.