

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314221537
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314221537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679 proti žalovanej: U. H., D.. XX.X.XXXX, N. H., X.. Š. XX/X, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou pre konanie M.. V. Z. pracovníčkou Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie 1.001,76 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.001,76 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.001,76 euro od 13.2.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Titulom náhrady trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 324,81 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Titulom súdneho poplatku je žalovaná povinná zaplatiť na účet Okresného súdu v Galante sumu 60 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd dňa 11.8.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.001,76 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že žalovaná dňa 3.8.2012 v Šali v predajni Andrea Shop na Hlavnej ul. 61/A uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. úverovú zmluvu na kúpu tovaru - televízora značky Samsung vo výške 909 euro, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 12 mesiacov s výškou mesačnej splátky 89,44 euro. Žalovaná uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Purgina s.r.o. čo nebola pravda. Z predajnej ceny tovaru žalovaná zaplatila len 100 euro. Žalovaná sa dopustila úverového podvodu a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/16/2014 bola právoplatne odsúdená.

Žalovaná sa zdržuje na neznámom mieste, a preto jej bol ustanovený opatrovník pre konanie, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/16/2014, výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.8.2012, úverovými zmluvnými podmienkami ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 3.8.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Celková výška úveru bola v sume 809 euro. Túto sumu sa žalovaná zaviazala splácať v 12-mesačných splátkach po 89,44 euro mesačne. Celková čiastka splatná spotrebiteľom činila 1.001,76 euro. Ročná úroková sadzba činila 37,61%, RPMN bola vo výške 45,6%. Celkové náklady spotrebiteľa činili 192,76 euro.

Žalovaná v úverovej zmluve uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Purgina s.r.o. a jej čistý mesačný príjem činí 600 euro.

Žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutého splátkového kalendára a z poskytnutého úveru nič nezaplatila. Žalobca dňa 28.1.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru - dlh zosplatnil.

Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.2.2014 bola žalovaná uznaná za vinnú, že dňa 3.8.2012 v Šali v predajni Andrea Shop na Hlavnej ul. 61/A uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. úverovú zmluvu č. 4208013079, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 809 euro na kúpu televízora Samsung. Pri podpise zmluvy uviedla, že je zamestnaná v trvalom pomere v spoločnosti Purgina s.r.o. a zarába mesačne 600 euro, čo však nezodpovedala skutočnosti. Ako to vyplýva z trestného rozsudku žalovaná vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu čím spáchala prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Súd jej za to uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná sa dopustila prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za čo bola aj právoplatne odsúdená. V trestnom konaní žalovaná sa dobrovoľne priznala, uznala vinu za spáchaný skutok.

Žalovaná svojim protiprávnym konaním žalobcovi spôsobila škodu. Pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočná škoda predstavuje sumu 809 euro čo bol úver poskytnutý žalovanej. Suma 192,76 euro predstavuje úrok za poskytnutý úver. Táto suma činí ušlý zisk. Ušlý zisk znamená stratu očakávaného prínosu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci ho s ohľadom na pravidelný bez vecí mohol očakávať.

Žalovaná je povinná zaplatiť jednak skutočnú škodu 809 euro a tiež ušlý zisk 192,76 euro, čo spolu činí žalovanú sumu 1.001,76 euro.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba úroku z omeškania bola stanovená zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.2.2014, t.j. nasledujúci deň po pätnástom dni odo dňa zaplatenia úveru.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu učinil dva úkony právnej služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jedná sa o prípravu a prevzatie zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 3.6.2015. K úkonu prevzatia a prípravy zastúpenia treba pripočítať režijný paušál 8,04 euro a k úkonu účasť na pojednávaní treba pripočítať režijný paušál 8,39 euro. Náhrada cestovného je vo výške 57,08 euro a náhrada straty času je vo výške 100,62 euro. Trovy právneho zastúpenia tak celkom činia 324,81 euro.

Žalobca bol v konaní zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov a poplatková povinnosť prechádza na žalovanú, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 60 euro.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).