

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010210.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/48/2015-110  
IČS: 5915010210

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

#### Obvinený

W. D., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalé bydlisko v obci S.  
Y., okres N., t.č. F. O., U. č. XXXX, XXX XX  
W., A. N., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

1.) hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa vykonateľného uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/52/2014-29 z 06.05.2014. ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 24.06.2014, povinný počnúc od 11.04.2014 prispievať na výživu svojho plnoletého syna S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v S. Y., F. ul. č. XX/XXX, okres N. sumou 110,- Eur mesačne, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám a túto vyživovaciu povinnosť si od 06.05.2014, kedy súd uvedeným uznesením v jeho prítomnosti a s jeho súhlasom schválil zmier medzi účastníkmi konania, až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne vôbec neplní, ani iným spôsobom na výživu jeho syna neprispieva a nezaujíma sa o neho, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.430,- Eur k rukám S. D.,

2.) hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/4/2014-32 z 25.02.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu medzi účastníkmi konania, povinný počnúc od 08.04.2014, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, prispievať na výživu svojho maloletého syna G. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou 180,- Eur mesačne, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v S. Y., F. ul. č. XX/XXX, okres N., túto vyživovaciu povinnosť si od 08.04.2014 až doteraz v Ružomberku a všade tam,

kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne vôbec neplní, ani iným spôsobom na výživu jeho syna neprispieva a nezaujíma sa o neho, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 2.520,- Eur k rukám matky D. D.,

príčom obvinený bol od 03.02.2001 do 03.12.2013 držiteľom živnostenského oprávnenia a za rok 2013 dosiahol celkový príjem zo živnosti 28.418,- Eur, vlastnou vinou však prišiel o vodičské oprávnenie, od 29.09.2014 do 18.11.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, nepoberal dávky v nezamestnanosti a dňa 19.11.2014 bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu, nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, podľa jeho údajov bol v marci 2015 zamestnaný v pracovnej agentúre Expres People Praha, pracovisko Ideal Tachov a za február 2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 8500,- Kč, iné zamestnanie si predtým nehľadal, v Slovenskej republike sa proti nemu vedie viacero exekučných konaní, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora, je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - pozemku v obci S. Y., je vlastníkom motocykla zn. NEMO ev. č. RK 845AB,

t e d a

v bodoch 1.) a 2.)  
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
č í m s p á c h a l

v bodoch 1.) a 2.)  
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 09.06.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.