

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6922201314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105 zastúpený: JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom AK Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X .A. XX/XX, XXX XX D. E. F. o zaplatenie 4.440,02 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 3.150 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

Konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu istiny vo výške 4625.35 EUR, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4440.02 EUR od 09.02.2021 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, a to všetko na účet C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 621,5 EUR a to na účet C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX alternatívne navrhujeme, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal vo rozsudok, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4625.35 EUR, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.440.02 EUR od 09.02.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a

obstarať v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: G. H. I. s ID kódom J. poskytol na základe zmluvy č. 201903028 8 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 460,78 €, úrok je 24,19 €; nesplatená suma celkom je 484,97 €. Investor A. K. s ID kódom L. poskytol na základe zmluvy č. 2019030290 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 6,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 458,94 €, úrok je 17,52 €; nesplatená suma celkom je 476,46 €, Investor M. N. s ID kódom O. poskytol na základe zmluvy č. 2019030291 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 5,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 45,8 €, úrok je 1,44 €; nesplatená suma celkom je 47,24 €, G. I. P. s ID kódom XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. 2019030293 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 350 € s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 317,6 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 317,6 €, G. Q. P. s ID kódom E. poskytol na základe zmluvy č. 2019030294z 13.06.2019 pôžičku vo výške 400 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 368,68 €, úrok je 19,57 €; nesplatená suma celkom je 388,25 €, Investor A. P. s ID kódom P. poskytol na základe zmluvy č. 2019030295 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 400 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 368,68 €, úrok je 19,57 €; nesplatená suma celkom je 388,25 €, Investor D. D. s ID kódom XRXWNMNXBD poskytol na základe zmluvy č. 2019030296 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 6 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 458,55 €, úrok je 16,15 €; nesplatená suma celkom je 474,7 €, Investor B. R. s ID kódom S. poskytol na základe zmluvy č. 2019030298 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 8,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 92,1 €, úrok je 4,64 €; nesplatená suma celkom je 96,74 €, Investor H. T. s ID kódom XWBPLJDXRQXX poskytol na základe zmluvy č. 2020015835 z 13.06.2019 pôžičku vo výške 1000 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 919,35 €, úrok je 40,37 €; nesplatená suma celkom je 959,72 €, Dôkaz: RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK Informačné povinnosti predávajúceho(poskytovateľa služieb) Záväzná žiadosť o pôžičku Zmluva o pôžičke Potvrdenie o čerpaní Splátkový kalendár Listom zo dňa 08.02.2021 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Dôkaz: Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe

ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori, fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na preukázanie vyššie uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.04.2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09.01.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 09.02.2021 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky.

3. Po vydaní platobného rozkazu OS Banská Bystrica a po podaní odporu zo strany žalovanej bol spis odstúpený tunajšiemu súdu.

4. Žalovaná žalobu ako takú nerozporovala, požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach, vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu, listinnými dôkazmi a to kópiami kópia poštového podacieho hárku na čl. 5-6, doručenkou na čl. 6-7, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2021 na čl. 8-10, listom, výzva pôvodného veriteľa zo dňa 22.2.2021 na čl. 11-12, listom zo dňa 22.2.2021 na čl. 13-14, potvrdenie o realizácii transakcie na čl. 15, výzvou na zaplatenie na čl. 15-16, druhá strana plná moc, príkaznou zmluva uzavretou medzi H. I. a spoločnosťou Zinc Euro na čl. 17, príkaznou zmluvou uzavretou medzi A. M. N. a Zinc Euro na čl. 18, splátkový kalendárom na čl. 19, neprevzatou zásielkou na čl. 20, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 8.2.2021 na čl. 21, na čl. 22, zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2020 na čl. 34-37, vrátane zoznamu, zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 38-41, vrátane zoznamu na čl. 42-47, zmluvou o pôžičke č. 2019030288 na čl. 48-49, zmluvou o pôžičke č. 2019030289, zmluvou o pôžičke č. 2019030290, zmluvou o pôžičke č. 2019030291, zmluvou o pôžičke č. 2019030292, zmluvou o pôžičke č. 2019030293, zmluvou o pôžičke č. 2019030294, zmluvou o pôžičke č. 2019030295, zmluvou o pôžičke č. 2019030296, zmluvou o pôžičke č. 2019030297, zmluvou o pôžičke č. 2019030298, žiadosťou o pôžičku na čl. 64-65, tlačivom informačnej povinnosti predávajúceho poskytovateľa služieb na čl. 66-67, žiadosť o pôžičku na čl. 67-68, informácie podľa zákona o ochrane osobných údajov na čl. 68-69, súhlas so spracovaním osobných údajov na čl. 69, zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 70-73, príkaznou zmluvou medzi A. B. R. a Zinc Euro, a.s. na čl. 74, 74 druhá strana, príkaznou zmluvou medzi I. P. a Zinc Euro, a.s. na čl. 75, príkaznou zmluvou medzi A. Q. P. a Zinc Euro, a.s. na čl. 76, príkaznou zmluva medzi A. A. P. a Zinc Euro, a.s. na čl. 77, príkaznou zmluvou medzi G. A. K. a Zinc Euro, a.s. na čl. 78, príkaznou zmluvou medzi RNDr. Máriou Ganajovou CSc. a Zinc Euro, a.s. na čl. 79, príkaznou zmluva medzi H. T. a Zinc Euro, a.s. na čl. 80, príkaznou zmluvou medzi J. M. a Zinc Euro, a.s. na čl. 81, príkaznou zmluvou medzi Ing. Slavomírom Podmanickým a Zinc Euro, a.s. na čl. 82, príkaznou zmluvou medzi G. D. D. a Zinc Euro, a.s. na čl.

83, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a B. C. na čl. 84-86, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a A. M. N., na čl. 87-90, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a A. B. R. na čl. 91-94, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a I. P. na čl. 95-98, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a A. Q. P. na čl. 99-103, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a A. A. P. na čl. 103-107, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a G. A. K. na čl. 108-111, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a RNDr. Máriou Ganajovou CSc. na čl. 112-115, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a H. T. na čl. 116-120, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a H. I. na čl. 121-125, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a Ing. Slavomírom Podmanickým na čl. 126-130, Rámcovou zmluvou medzi Zinc Euro a G. D. D. na čl. 131-135, odporom proti vydanému platobnému rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu na čl. 186-193,

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

7. Podľa Rámcových zmlúv uzatvorenej podľa § 51 Občianskeho zákonníka zo dňa 5.2.2018 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a osobou žalovanej sa strany dohodli, že predmetom tejto zmluvy je záväzok spoločnosti vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy je zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť dlžníkovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v tejto zmluve.

8. Podľa Rámcových zmlúv na čl. 87-135 uzavretých medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investormi A. M. N., A. B. R., I. P., A. Q. P., A. A. P., G. A. K., J. A. O., H. T., H. I., G. C. H., G. D. D. predmetom zmlúv je záväzok Spoločnosti vyhľadávať pre Investorov jednotlivých Dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Dlžníkom za podmienok stanovených v tejto Zmluve. Predmetom tejto Zmluvy je zároveň záväzok Spoločnosti poskytnúť Investorovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto Zmluve. Spoločnosť si vymieňuje právo požadovať za služby poskytnuté na základe tejto Zmluvy odplatu za podmienok dojednaných v tejto Zmluve. Predmetom tejto Zmluvy je zároveň aj spôsob identifikácie Investora s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne pridelených Investorovi. Investor prejavil záujem o vyhľadávanie potencionálnych Dlžníkov Spoločnosťou za účelom sprostredkovania Zmlúv o pôžičke, o Služby poskytované Spoločnosťou a o uzatváranie Zmluvy o pôžičke spôsobom uvedeným v tejto Zmluve a preto sa Zmluvné strany rozhodli uzatvoriť túto Zmluvu.

9. Podľa čl. 3 Spoločnosť je prevádzkovateľom Internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k stretávaniu ponuky a dopytu Pôžičiek poskytovaných Investormi ako veriteľmi jednotlivým Dlžníkom. Spoločnosť sa touto Zmluvou zaväzuje poskytovať Investorovi nasledovné Služby: Aktívny prístup do časti Moja zóna za účelom zhodnotenia Investície prostredníctvom Procesu výberu pôžičiek. Vyhľadávanie vhodných Dlžníkov za účelom uzatvárania jednotlivých Zmlúv o pôžičke za podmienok stanovených v tejto Zmluve. Uzavretie jednotlivých Zmlúv o pôžičke s Dlžníkmi na základe záväzného pokynu investovať podľa výsledku Procesu výberu pôžičiek v mene a na účet Investora. Zabezpečenie inkasa (prijatia) peňažných prostriedkov od Investora za účelom ich poskytnutia Dlžníkovi z titulu záväzku Investora poskytnúť Pôžičku na základe uzatvorenej Zmluvy o pôžičke. Zabezpečenie správy a kontroly splácania Pôžičiek jednotlivými Dlžníkmi. Zabezpečenie inkasa Splátok Pôžičky od jednotlivých Dlžníkov a ich poukazovanie Investorovi. Vymáhanie Pohľadávok v mene a na účet Investora vrátane zasielania upomienok pre riadne a včasné neplatenie Splátok. Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v mene a na účet Investora. Poskytovanie ďalších služieb pri používaní Internetového portálu, ktoré je oprávnený Investor objednať na základe ponuky Spoločnosti prostredníctvom časti Moja zóna.

10. Podľa čl. 3 spoločnosť sa touto Zmluvou zaväzuje uzatvoriť v mene a na účet Investora na základe výsledku Procesu výberu pôžičiek prevádzkovej na Internetovom portáli, jednotlivé Zmluvy o pôžičke s obsahom podľa záväzného pokynu Investovať. Na účely uzatvorenia jednotlivých Zmlúv o pôžičke podľa predchádzajúcej vety tohto bodu je Investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie Pôžičky dočasne do správy Spoločnosti, ktorá následne tieto peňažné prostriedky prevedie jednotlivým Dlžníkom, s ktorými podľa výsledku Procesu výberu pôžičiek prevádzkovej na Internetovom portáli uzatvorí v mene a na účet Investora Zmluvy o pôžičke. Spoločnosť sa zaväzuje, že bude pre Investora prostredníctvom Internetového portálu vyhľadávať Dlžníkov za účelom uzatvorenia Zmluvy o pôžičke. Spoločnosť týmto vyhlasuje, že s každým z jednotlivých Dlžníkov uzatvorí na základe procesu registrácie a verifikácie Rámcovú zmluvu Dlžník. Spoločnosť týmto Investorovi prehlasuje, že nevyhnutnými predpokladmi na získanie štatútu Dlžníka sú: úspešná registrácia Dlžníka na Internetovom portáli, vytvorenie časti Moja zóna, úspešné overenie totožnosti a absolvovanie internej a externej

verifikácie Dlžníka a zároveň odborné posúdenie schopnosti Dlžníka splácať Splátky (skúmanie bonity Dlžníka). Investor je povinný: nepoužívať Internetový portál pre nelegálne transakcie alebo operácie, vrátane podvodov; pri registrácii, uzatvorení tejto Zmluvy a poskytnutí Investície, poskytovať len pravdivé informácie; uchovávať Autentifikačné prvky potrebné pre prihlásenie do Internetového portálu, takým spôsobom, aby k nim nemali prístup tretie osoby; informovať Spoločnosť o všetkých zmenách jeho osobných údajov vrátane údajov o bankovom spojení. Investor zadáva pri registrácii jeden účet, ktorým bude komunikovať - teda, z ktorého bude zasielať peniaze na investíciu a tiež na ktorý mu budú poukazované voľné finančné prostriedky vrátane výnosov. Tento bankový účet môže písomnou žiadosťou zmeniť; informovať Spoločnosť bezodkladne o skutočnosti, že niekto iný (tretia strana) získal prístup k Autentifikačným prvkom. Investor je zodpovedný za škodu v prípade, ak niekto iný získal prístup k Autentifikačným prvkom a je si vedomý toho, že tretie strany, ktoré údaje zneužijú, môžu spôsobiť právne záväzné povinnosti pre Investora a Investor je povinný ich splniť.

11. Podľa čl. 6 zmluvy zmluvné strany Zmluvy o pôžičke (Dlžník a Investor) vystupujú navzájom výlučne pod číselným kódom - Identifikačný kód, pričom Spoločnosť zodpovedá Investorovi za to, že identita Dlžníkov bola pred uzatvorením Zmluvy o pôžičke hodnoverným spôsobom zistená a Spoločnosť ako osoba splnomocnená Investorom na uzatvorenie konkrétnej Zmluvy o pôžičke hodnoverne pozná identitu Investora. Investor týmto vyhlasuje, že považuje identifikáciu jednotlivých Dlžníkov určenú touto Zmluvou za určitú a jemu zrozumiteľnú. Investor týmto prejavuje súhlas, že v pre prípad riadneho a včasného neplnenia svojich záväzkov zo Zmluvy o pôžičke a/ alebo pre prípad súdneho konania vo veci týkajúcej sa Zmluvy o pôžičke bude jeho totožnosť ako aj totožnosť Dlžníka zo strany Spoločnosti stranám Zmluvy o pôžičke na výzvu oprávnenej strany oznámená. Pred uzatvorením Zmluvy o pôžičke sa Spoločnosť zaväzuje skúmať bonitu Dlžníka a s náležitou starostlivosťou sa zaväzuje posúdiť jeho schopnosť splácať Splátky, pričom sa zaväzuje, že do Procesu výberu pôžičiek budú zaradení len tí Dlžníci (žiadatelia o pôžičku), ktorí spĺňajú prísne kritériá. Pri posudzovaní schopnosti splácať splátky Pôžičky Spoločnosť berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje pôžička, výšku požadovanej pôžičky, príjem a výdavky Dlžníka, prípadne aj účel požadovanej pôžičky, ktoré následne Spoločnosť spracováva v plne automatizovanej informatickej aplikácii, ktorá určí, či Dlžník je alebo nie je schopný splácať ním požadovanú Pôžičku.

12. Medzi žalobcom a investormi, A. M. N., A. B. R., I. P., A. Q. P., A. A. P., G. A. K., J. A. O., H. T., J. M., G. C. H., G. D. D. boli podpísané viaceré príkazne zmluvy, dňa 4.8.2017, 12.02.2016, 20.02.2018, 20.02.2018, 7.2.2019, 14.03.2019, 29.4.2020, 6.8.2019, 17.05.2019, 6.4.2017. čl. 74-83.

13. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 5.2.2018 podpísaná rámcová zmluva podľa ktorej predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom zmluvy bol zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť dlžníkovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v tejto zmluve.

14. Medzi investormi A. M. N., A. B. R., I. P., A. Q. P., A. A. P., G. A. K., J. A. O., H. T., H. I., G. C. H., G. D. D. a žalovanou ako dlžníkom boli podpísané Zmluvy o pôžičke dňa 13.06.2019 podľa § 657 Občianskeho zákonníka, kde sa zmluvné strany dohodli, že jednotlivý veriteľia poskytnú dlžníkovi, žalovanej jednotlivé pôžička spolu vo výške 4800 eur .

15. Listom zo dňa 04.01.2019 z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, veriteľ k 04.01.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť oboch pôžičiek a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 496,12 EUR, v ktorej boli zahrnuté aj poplatky a upomienky, pričom istina predstavovala 445,06 EUR.

16. Z výpovede žalovanej vyplýva, že zmluvy o pôžičke prostredníctvom spoločnosti Zinc Euro a to zmluvy o pôžičke uzavrela, v akej sume si presne nepamätá. Žalovaná na otázku súdu potvrdila, že išlo o zmluvy o pôžičke, ktoré môžu byť v celkovej sume 4.800 eur tak, ako uvádza žalobca. Na otázku súdu, či vie uviesť, akú sumu celkovo vrátila? Uviedla, že nevie uviesť. Na dotaz súdu, či to môže byť suma 1.650 eur, ktorú žalobca uviedol v žalobe vo svojich vyjadreniach žalovaná potvrdila, že môže to byť táto suma. Žalovaná ďalej na otázku súdu, či aj reálne obdržala finančné prostriedky v sume 4.800 eur tak, ako to uvádza žalobca potvrdila, že obdržala finančné prostriedky. Žalovaná ďalej na otázku súdu,

či obdržala listiny o vyhlásení predčasnej splatnosti a oznámenia o postúpení pohľadávky potvrdila, že tieto listiny oboznámila, kontaktovala OS v Rimavskej Sobote, nakoľko bol problém s doručovaním, kde bol vydaný platobný rozkaz. Následne proti vydanému platobnému rozkazu, podala odpor.

17. Žalovaná ďalej na otázku súdu, v súvislosti s jej žiadosťou o splátky, aby ozrejmila svoju osobnú, majetkovú, zárobkovú situáciu, uviedla, že žiada splátky v sume 100 eur. Jej čistý príjem je okolo 760 eur, je vydatá, má dve maloleté deti. Manžel pracuje, má minimálnu mzdu, pracuje v súkromnej firme. Je to okolo 650 eur. Inkaso je 380 eur, nájom 300, plyn elektrina je 50 eur, voda je už v tom. Telefón platí 60 eur mesačne, odpad je 50 eur, strava na deti je okolo 60 eur mesačne, družina a s tým súvisiace poplatky okolo 30 eur mesačne, splátka úveru je 400 eur, je to spotrebiteľský úver. Ďalšie sú bežné výdavky na stravu okolo 400 eur. Vlastní nehnuteľnosť, vlastní byt, tento byt jej bol darovaný na C.. X.A.. Motorové vozidlo nemám. Manžel má motorové vozidlo ani nehnuteľnosti.

18. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že podaný odpor považujeme za nedôvodný. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybňuje nároky žalobcu uplatnené v tomto konaní. Žalovaný v podanom odpore poukazuje len na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu pričom nárok žalobcu chce splácať v splátkach. Žalovanej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 4.800,- Eur, z ktorej žalovaná uhradila sumu vo výške 1.650 Eur. Predmetné úhrady započítava žalobca na istinu pohľadávky, tzn. že z poskytnutej pôžičky zostáva uhradiť sumu vo výške 1.650,- Eur. S ohľadom na sociálnu situáciu žalovanej a ochotu splácať svoj záväzok žalobca navrhuje vo veci zmierné riešenie na základe ktorého sa žalovaná zaviazá uhradiť žalobcovi sumu vo výške 3.150,- Eur, a to v mesačných splátkach vo výške 100.- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh. Zároveň sa žalovaná zaviazá zaplatiť žalobcovi trovy konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) vo výške 817,50 Eur (196,- Eur + 621,50 Eur). V prípade súhlasu žalovanej s vyššie uvedeným navrhujem, aby súd v súlade s § 148 CSP schválil vo veci nasledovný zmierný: "Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.150,- Eur, a to v mesačných splátkach vo výške 100.- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2022, s tým že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 817,50 Eur." Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej právnym predchodcom žalobcu uvádzame, že podľa nášho názoru sa vzťahy v tomto spore nespravujú zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, a preto takúto povinnosť veriteľ nemal. Osobitne poukazujeme aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/294/2018 zo dňa 23. 04. 2020 uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania nie je spotrebiteľským vzťahom. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Ako sa výslovne uvádza v uvedenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018 „V Slovenskej republike medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patria Žltý melón a Zinc Euro.“

19. Po posúdení obsahu tohto podania, súd toto podanie posúdil ako čiastočne späťvzatie žaloby nad sumu uvedenú vo výroku tohto rozsudku. Žalobca v tomto podaní uviedol, že žiadal len sumu 3150 eur, uvedené preto súd posúdil ako čiastočne späťvzatie žaloby.

20. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

21. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia.

24. Podľa ust. § 565 OZ § 565 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa ust. § 724 OZ príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

26. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Podľa ust. § 658 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

31. Podľa Rámcovej zmluvy uzatvorenej podľa § 51 Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a osobou žalovanej sa strany dohodli, že predmetom tejto zmluvy je záväzok spoločnosti vyhladávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy je zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť dlžníkovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v tejto zmluve.

32. Medzi investormi a žalovanou ako dlžníkom boli následne podpísané viaceré Zmluvy o pôžičke na celkovú sumu 4800 eur. Toto žalovaná potvrdila vo svojej výpovedi. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi pôžičku vo výške spolu 4800 eur obe zmluvy s dohodnutou lehotou splatnosti, dohodnutým počtom mesačných splátok a výškou mesačnej splátky, tak ako to bolo dohodnuté vo vyššie uvedených zmluvách.

33. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaného titulom uzatvorenej zmluvy, veriteľa dňa 8.2.2021 prostredníctvom splnomocnenca vyhlásili okamžitú splatnosť pôžičiek a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

34. Na základe predložených a vykonaných listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný, ako dlžník označený identifikačným kódom a vyššie uvedení veriteľa označení taktiež identifikačným

kódom, uzavreli prostredníctvom právneho predchodcu žalobcu viaceré zmluvy o pôžičke, obsahom ktorých boli bezúročne pôžičky spolu v sume 4800 eur. Čiastočne bola táto suma uhradená a to v sume 1.650 eur. Dlh tak predstavuje sumu 3.150 eur.

35. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby požadoval od žalovanej sumu istiny 3150 eur bez príslušenstva. Nepožadoval už žiadne nedôvodné poplatky, úroky či úroky z omeškania. Žiadal len istinu 3150 eur. S touto sumou žalovaná súhlasila, nerozporovala ju.

36. Na základe uvedeného preto súd žalobe v tejto časti 3150 eur vyhovel. Vo zvyšnej časti konanie v zmysle ust. § 144 a nasl. CSP čiastočne zastavil z dôvodu, že podanie žalobcu z 5.10.2022 ( čl. 186) podľa obsahu posúdil ako čiastočne späťvzatie žaloby nad sumu na ktorej trval. Takto to vyplýva z podania žalobcu. Žalobca v tomto podaní uviedol, že žiadal len sumu 3150 eur, uvedené preto súd posúdil ako čiastočne späťvzatie žaloby.

37. Zároveň súd na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov ako ich uviedla vo svojej výpovedi a ako vyplývajú z predložených listinných dôkazov jej umožnil uhradiť dlh v primeraných splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

41. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Čiastočne konanie zastavil. Po prepočte úspechu a procesného zavinenia zastavenia konania, ktoré je na strane žalobcu bol žalobca úspešný v rozsahu 70 % a žalovaná v rozsahu 30%. Keďže úspešnejší bol žalobca, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v pomere jeho úspechu, t.j. 40% / 70%-30% /.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť ( § 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.