

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202725  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202725.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C., X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti I. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v SAD Zvolen, a.s., bytom K. B. XX a X. C., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom K. B. XX, o návrhu rodičov maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov **s a z a m i e t a.**

II. Návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov **s a z a m i e t a.**

III. Predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 8P/73/2015-21 zo dňa 10.04.2015 **z a n i k á.**

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 02.04.2015 sa matka maloletých detí domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nim na čas do rozvodu manželstva ich rodičov tak, aby obidve dcéry jej boli zverené do osobnej starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na každú z nich sumou 180,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva uzatvoreného 17.08.2007. V súčasnosti všetci žijú spolu. Na Okresnom súde Brezno na návrh otca maloletých detí prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Odkedy otec maloletých detí začal hovoriť o rozvode, v októbri 2014, prestal prispievať na výživu detí, na ich stravu, či oblečenie alebo potreby do školy. Situáciu doteraz ako tak zvládala, nakoľko v dome mala ako živnostníčka potraviny, ale žiaľ príjmy z obchodu boli nižšie ako náklady a preto bola nútená obchod zatvoriť. Ešte stále nemá vyplatené faktúry z obchodu a pôžičku, ktorú si brala na nákup tovaru cca 7 000,-Eur. Otec maloletých detí platí elektriku a vodu v domácnosti a tým je podľa neho všetko vybavené. Neprispieva na chod domácnosti, nejaví záujem o deti, nezaujíma sa o ich výchovu. V závere návrhu uviedla, že ona spolu s otcom maloletých detí a maloletými deťmi žijú v päťizbovom dome so záhradou, náklady spojené s prevádzkou domu uhrádza otec maloletých detí. Na základe skutočností uvádzaných matkou maloletých detí v návrhu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/73/2015-21 zo dňa 10.04.2015 ex offa začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia a aj nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého obidve deti X. a T. odovzdal

do starostlivosti matky a ich otca zaviazal prispievať na každú z dcér výživným v nevyhnutnej miere, a to po 60,-Eur mesačne vždy do 20-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám ich matky. Voči tomuto uzneseniu otec maloletých detí odvolanie nepodal. Svoje podanie doručené súdu dňa 23.04.2015 doručil ako vyjadrenie k návrhu matky. V tomto vyjadrení uviedol, že všetko to čo uvádza matka v návrhu sa nezakladá na pravde. Zdôraznil, že on neplatí iba za energie, ale doteraz splácal všetky úvery, inkaso, stravu, drogériu a potreby pre deti. Financuje celú domácnosť, matka maloletých detí neprispieva ničím. Matka maloletých detí poberá prídavky na obidve deti, avšak všetky peniaze minie pre svoje potreby (telefónny účet, cigarety). Aj pôžičku na nákup tovaru od prvej splátky, až do teraz spláca on mesačne po 122,-Eur. S matkou maloletých detí absolvovali manželskú poradňu čo im bolo doporučené súdom. Došli však k záveru, že najlepším riešením pre nich a ich deti bude rozvod. Súhlasí s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ale nie do rozvodu iba po rozvode manželstva, a to tak, aby obidve dcéry boli zverené do starostlivosti matky a on bude prispievať na ne výživným po 60,-Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu značka 8P/24/2015 a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané. Na návrh otca maloletých detí sa na tunajšom súde pod značkou 8P/24/2014 vedie konanie o rozvod tohto manželstva.

Maloletá X. má 9 rokov, je zdravá. Navštevuje 3. ročník Základnej školy v Podbrezovej. Do školy cestuje autobusom. Vzhľadom na pracovné zaradenie otca maloletej má zľavnené cestovné, do mesiaca precestuje 4,50 až 5,-Eur. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 8,- Eur, za školské pomôcky a potreby dala 50,- až 60,-Eur. V apríli 2015 bola na plaveckom výcviku, kde jej otec zaplatil poplatok 30,-Eur. Maloletá navštevuje aj Základnú umeleckú školu vo Valaskej, s vyučovaním v Podbrezovej, a to tanečný krúžok. Na polroka jej v tejto umeleckej škole otec platil poplatok 20,-Eur.

Maloletá T. má 7 rokov. Je zdravá, hyperaktívna. Navštevuje 1. ročník Základnej školy v Podbrezovej. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka tiež platila na združenie rodičov 8,-Eur a za školské pomôcky a potreby dala cca 80,-Eur. Mesačne precestuje 4,50 - 5,-Eur. Navštevuje školský klub, kde jej mesačne platí otec 4,-Eurá. Taktiež navštevuje Základnú umeleckú školu, spev - na polroka jej otec zaplatil poplatok v tejto škole 20,-Eur.

Rodičia maloletých detí majú v bezpodielovom spoluvlastníctve časť zariadenia rodinného domu a osobný automobil Škoda V., rok výroby XXXX, ktoré je určené do šrotu.

Otec maloletých detí je výlučným vlastníkom rodinného domu, pozemkov a prevažnej časti zariadenia domu. Pracuje ako vodič autobusu SAD Zvolen, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom včítane diét 716,08 Eur. V priebehu konania bol prichytený pri šoférovaní osobného auta pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol odňatý vodičský preukaz. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jeho predchádzajúceho manželstva, je polosirota, poberá na ňu prídavky na dieťa a tiež sirotsky dôchodok vo výške 156,-Eur mesačne. Medzi jeho mesačné výdavky patrí inkaso za elektrinu 83,-Eur, za vodu 25,-Eur, koncesionárske poplatky cca 5,-Eur, za svoj mobil a tablety maloletej X. 48,-Eur. Ročne platí za smeti 75,-Eur a daň z nehnuteľnosti 90,- Eur. Polročne si platí poisťku 30,-Eur mesačne. Na dom si zobral hypotéku, ktorú mesačne spláca po 250,-Eur, ešte mu treba splátiť cca 47.000,-Eur, čo je cca 28 rokov. Na to, aby matka maloletých detí mohla v jeho dome prevádzkovať obchod s potravinami zobral úver 6.000,- Eur, ktorý mesačne spláca po 122,-Eur. Má zdravotné problémy s křížami a bedrovým kĺbom.

Matka maloletých detí vlastní gauč, ktorý má na splátky, mesačne tento gauč spláca po 10,-Eur. Medzi ďalšie jej mesačné výdavky patrí za internet 13,-Eur, za mobil 35,-Eur. So živnosťou skončila, od

25.02.2015 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bez akéhokoľvek príjmu. Poberá prídavky na obidve dcéry. Je zdravá. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia, najmä matka - starobná dôchodkyňa.

Rodičia spolu s maloletými dcérami X. a T. ako aj dcérou otca C. žijú spoločne v rodinnom dome patriacom otcovi maloletých detí. Otec maloletých detí znáša výdavky súvisiace s bývaním ako aj zabezpečením spoločnej domácnosti sám.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 21.05.2015 uviedol, že na čas do rozvodu domáha sa takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom aby jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matka, aby bola zaviazaná prispievať na každú z dcér po 20,-Eur mesačne. Jej styk s maloletými dcérami navrhol upraviť na každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, cez letné prázdniny od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. S návrhom matky, aby maloleté deti na čas do rozvodu jej boli zverené do osobnej starostlivosti nesúhlasí, nesúhlasí ani s požadovanou výškou výživného na každú z dcér po 180,-Eur mesačne. Voči predbežnému opatreniu, ktorým dcéry boli zverené do starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na každú z nich po 60,-Eur mesačne nepodal odvolanie, iba sa k nemu vyjadril. Nie je pravdou, že by na deti neprispieval. Za bývanie platí len on, a to inkaso, stravovanie zabezpečuje v prevažnej miere väčšinou on, až na výnimku od októbra 2014 do januára 2015, oblečenie majú dcéry po jeho staršej dcére C., oblečenie a obuv sa im kupuje málokedy, naposledy bol so X., kupoval jej rifle a topánky, toto tiež kupuje len on. Na základe predbežného opatrenia matke maloletých detí nezaplatil výživné, nakoľko nemá z čoho, pretože všetko dá na domácnosť, na stravu. Matka detí ničím neprispieva. Zdôraznil, že on zabezpečuje všetko, keď im treba peniaze tak pýtajú od neho.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že na čas do rozvodu manželstva s otcom maloletých detí domáha sa toho, aby jej obidve dcéry boli zverené do starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na každú z dcér po 180,-Eur mesačne, navrhla upraviť aj styk otca s dcérami tak ako sa on domáha v rozvodovom konaní, a to každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, cez letné prázdniny od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Priznala, že spolu všetci bývajú. Prispievanie otca na maloleté deti spočívalo v tom, že zabezpečoval bývanie a v čase, keď ona prevádzkovala obchod, tak aj ona zabezpečovala dcéry, keď prestala prevádzkovať obchod ešte v obchode zostali nejaké potraviny, ktoré do marca 2015 užívali - použili ich v domácnosti. Hoci v písomnom návrhu uvádza, že od októbra 2014 otec na výživu maloletých dcér ničím neprispel nevie prečo nepodala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu skôr. Dodala, že s otcom maloletých detí sa dohodli, že pokiaľ on nepredá dom, v ktorom spoločne bývajú, naďalej budú v tomto dome spoločne bývať. V dome je jedna kuchyňa, matka maloletých detí varí pre všetkých, varí na elektrike, ktorú platí otec maloletých detí, varí s vodou, ktorú platí otec maloletých detí, varí z potravín, ktoré zabezpečuje ona, ale aj otec maloletých detí. Odkedy podala návrh, t.j. od 02.04.2015, odvtedy maloletej X. nič nehradila, maloletej T. v apríli zaplatila za školský klub 4,-Eurá. Dodala, že cez víkendy chodí k svojim rodičom aj s maloletými deťmi, oni jej pomáhajú aj tým, že ju vybalia nákupmi. Cez týždeň, keď povie otcovi detí, aby kúpil chlieb tak ho kúpi. Keď maloleté deti povedia otcovi, aby im kúpil nejaké ovocie tak im ho kúpi.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že na čas do rozvodu navrhuje obidve deti zveriť do starostlivosti matky, ich otca zaviazat' primeraným výživným, tiež navrhol upraviť styk v takom rozsahu ako sa rodičia dohodli.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí vypracovanej vo veci sp.zn. 8P/24/2015 súd zistil, že rodina obýva prízemný rodinný dom s podkrovím. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa a obývací izba. Z obývacej izby vedie schodisko na poschodie domu, kde sa nachádzajú dve detské izby a spálňa. Jednu detskú izbu obýva maloletá X. a T., druhú maloletá C.. Maloleté deti majú v izbách vlastné lôžka, stolíky na domácu prípravu do školy, hračky. Ošatenie majú vo vbudovanom šatníku na chodbe. Celá domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. V starostlivosti rodičov o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť je na dobrej úrovni, obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia žijú spolu s maloletými deťmi. Matka maloletých detí je od 25.02.2015 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bez akéhokoľvek príjmu, poberá len prídavky na maloleté deti. Bývanie ako aj celú domácnosť zabezpečuje otec maloletých detí.

Nakoľko rodičia maloletých detí spolu žijú a otec na ne dobrovoľne prispieva výživným, t.j. reálne zabezpečuje všetky potreby maloletých detí, platí im v prevažnej miere všetky poplatky v škole nie sú splnené podmienky, ktoré stanovuje zákon o rodine na to, aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, aby určil komu z rodičov sa deti zverujú do osobnej starostlivosti a ako má druhý rodič na ne prispievať výživným.

Nakoľko maloleté deti spolu s matkou a otcom žijú v spoločnej domácnosti, otec dobrovoľne prispieva na ich výživu súd vzájomné návrhy rodičov v plnom rozsahu zamietol.

Podľa § 77 ods. 1 písm.b) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Z uvedeného vyplýva, že tým keď súd návrhu matky vo veci samej nevyhovelo, jej návrh zamietol, došlo aj k zániku predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením č.k. 8P/73/2015-21 zo dňa 10.04.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.