

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205891
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Dlhý rad 17, 085 71 Bardejov, IČO: 37 937 774, proti žalovanej: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.810,54 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 8Ro/25/2014-19 zo dňa 11.12.2014 v plnom rozsahu.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 810,54 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1 810,54 Eur od 25.8.2014 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Svidník dňa 06.11.2014 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.810,54 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.810,54 Eur od 25.08.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.11.2011 uzatvoril so žalovanou v zmysle § 49 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a vyhlášky MPSVaR č. 44/2004 Z.z. dohodu č. 138/§49/2011/ŠR/SK o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý príspevok vo výške 4.023,52 Eur. Dňa 05.03.2014 vyzval žalovanú listom, aby do 15 dní od doručenia výzvy predložila doklady potvrdzujúce plnenie povinnosti vyplývajúce z článku II, bod 15, 16 dohody. Taktiež uviedol, že opakovane vyzýval žalovanú na splnenie povinností vyplývajúcej z podmienok uzatvorenej dohody a na vrátenie časti poskytnutého príspevku vo výške 1.810,54 Eur v určenej lehote, čo však žalovaná nespĺnila a do podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná ako podnikateľka ukončila svoju činnosť dňa 31.12.2013. Úroky z omeškania žalobca žiada v zákonnej výške od 25.08.2014 po uplynutí stanovenej lehoty na vrátenie finančného príspevku.

Vo výzvach na vrátenie nevyčerpanej časti finančného príspevku zasielaných žalovanej pred podaním žaloby (ktoré tvorili aj následne súdom doručovanú prílohu žaloby) žalobca oznámil žalovanej, že suma 1.810,54 Eur tvorí rozdiel medzi poskytnutým príspevkom 4.023,52 Eur (čerpaným 2x po 2011,76 Eur) a zdokladovanou časťou v rozsahu 2.212,98 Eur.

Okresný súd Svidník vydal dňa 11.12.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/25/2014-19, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a dňa 08.01.2015 bol vrátený súdu ako neprevzatý v odbernej lehote.

Vec bola preradená do registra "C", pričom následne súd doručoval žalovanej žalobu a jej prílohy spolu s uznesením č.k. 8C/11/2015-25 zo dňa 30.01.2015, ktorým jej uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia a aby oznámila, či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. V uznesení bola poučená v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. V tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ nepoužijú. Zároveň bola poučená aj podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p..

Uznesenie bolo doručené žalovanej dňa 06.02.2015 do vlastných rúk, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. K žalobe sa v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa aj napriek vyššie uvedeným poučeniam nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdžený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 172 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti v znení účinnom ku dňu 30.11.2011 (uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovanou), ďalej len „ZoSZ“ príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť (ďalej len "príspevok") sa poskytuje uchádzačovi o zamestnanie vedenému v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace, ktorý začne a bude túto činnosť vykonávať nepretržite najmenej dva roky, ak o príspevok požiada písomne. Príspevok sa poskytuje na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou. Príspevok sa neposkytuje uchádzačovi o zamestnanie, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, ktorému bol poskytnutý príspevok podľa § 57 a 60.

Podľa § 49 ods. 6 ZoSZ príspevok poskytuje úrad, v ktorého územnom obvode sa vytvorí pracovné miesto na samostatnú zárobkovú činnosť.

Podľa § 49 ods. 9 ZoSZ občan, ktorý prestal prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť pred uplynutím dvoch rokov, je povinný vrátiť pomernú časť príspevku pripadajúcu na čas, po ktorý sa neprevádzkovala alebo nevykonávala samostatná zárobková činnosť a do evidencie uchádzačov o zamestnanie môže byť zaradený odo dňa nasledujúceho po uplynutí dvoch rokov od začatia prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti. Vrátenie príspevku sa nepožaduje, ak sa prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti skončilo z dôvodu úmrtia alebo zo zdravotných dôvodov na základe posúdenia podľa § 19. Občan, ktorý skončil prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti pred uplynutím dvoch rokov zo zdravotných dôvodov, môže byť zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa nasledujúceho po skončení prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 O.s.p.. V konaní mal plný úspech žalobca, ktorý si ale právo na náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Poučenie : Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je prípustné aj proti výroku o trovách konania a proti výroku o zrušení platobného rozkazu.

Z vyššie uvedených dôvodov ako aj proti výroku o trovách konania a výroku o zrušení platobného rozkazu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.