

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 56Er/1734/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210222780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Srogoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1210222780.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Y. V., I.. XX.XX.XXXX, M. X, Z., proti povinnému: W. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX, Z., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

r o z h o d o l :

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.12.2010 tunajší súd poveril poverením č. 5102 088012 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Dňa 25.02.2015 súdny exekútor doručil súdu postúpené námietky proti exekúcii podané na poštovú prepravu dňa 16.02.2015.

Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 03.02.2015.

Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote na podanie námietok.

V námietkach proti exekúcii povinný uviedol, že dňa 03.02.2015 mu bolo doručné upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým bol upovedomený, že dňa 05.10.2010 bolo začaté exekučné konanie v prospech oprávneného na vymoženie pohľadávky vo výške 7.500,00 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu- notárskej zápisnice zo dňa 26.11.2009, v ktorej uznal dlh z titulu zmluvy o pôžičke, ktorej platnosť namieta. Ďalej povinný uvádza, že zmluvou o pôžičke zo dňa 26.11.2009 sa predstieral- simuloval záväzok dlžníka, ktorý vôbec nevznikol, nakoľko pohľadávka vznikla voči jej dcére Alexandre, ktorá hotovosť od svojej mamy bez jej vedomia z domácnosti odniesla. Povinný uvádza, že v čase popisovania zmluvy o pôžičke bol nezamestnaný, nemal príjem, býval u rodičov a všetky jeho potreby uhrádzali rodičia. Je absurdné aby oprávnená poskytla pôžičku v označenej výške bez perspektívy jej návratu s mesačnými splátkami dosahujúcimi 1.000,- eur. Namieta skutočnosť, že mu oprávnená hotovosť odovzdala. Ak túto sumu formálne prenechala, tak po odchode z notárskeho úradu si ju zobrala vzápätí späť. Ďalej uvádza, že medzi základné pojmové znaky zmluvy o pôžičke patrí aj prenechanie predmetu pôžičky druhej strane na jeho voľné užívanie a tomu zodpovedajúce prevzatie veci. Táto zmluva patrí medzi tzv. reálne zmluvy, ku ktorým dochádza až po tom, čo veriteľ skutočne prenechal dlžníkovi na riadne užívanie. Na základe uvedeného má povinný za to, že k uzavretiu zmluvy nemohlo dôjsť nakoľko neboli splnené všetky zákonom predpokladané náležitosti zmluvy, nakoľko

k reálnemu odovzdaniu hotovosti podľa neho nedošlo. Následne dňa 23.03.2015 súdny exekútor doručil doplnenie námietok povinného v ktorom povinný uvádza, že dlžná suma vzniknutá zmluvou o pôžičke zanikla jej vrátením. Ako dôkaz predložil stranu 4 zápisnice výsluchu oprávnenej zo dňa 13.11.2012 v konaní spis. zn 2T/175/2013.

Súd dňa 10.03.2015 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby do 10 dní od doručenia výzvy zaslal súdu vyjadrenie k námietkam povinného. Výzva bola doručená dňa 16.03.2015. Dňa 30.03.2015 bola súdu doručená odpoveď na výzvu súdu ktorá obsahovala odvolanie plnej moci na zastupovanie oprávneného ku dňu 23.03.2015. Následne súd dňa 16.04.2015 vyzval priamo oprávnenú aby do 10 dní od doručenia výzvy zaslala súdu vyjadrenie k námietkam povinného. Zásielka sa súdu dňa 27.04.2015 vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Podľa § 49 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica je podľa § 3 ods. 4 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti Notársky poriadok (ďalej aj „NP“) verejná listina, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je preukázaný opak. Pri posudzovaní notárskej zápisnice sa teda uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. S tým úzko súvisí presunutie dôkazného bremena o obsahu notárskej zápisnice (napr. aj o neexistencii pohľadávky alebo slobode vôle pri spísaní notárskej zápisnice) na povinného.

Dôkaz o opaku, t.j. o neexistencii dlhu zaťažuje povinného v zmysle príslušných hmotnoprávných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a uplatňuje sa na všetky notárske zápisnice, nielen na tie, ktoré sú exekučnými titulmi (napr. môže ísť o ustanovenia § 489 až 493 v spojení s § 34 a nasl. OZ).

Exekučný súd v štádiu rozhodovania o udelení poverenia súdnemu exekútorovi skúma pri notárskej zápisnici so súhlasom k vykonateľnosti, obdobne ako pri iných vykonateľných rozhodnutiach iba splnenie formálnych aj materiálnych predpokladov vykonateľnosti a to bez zreteľa na hmotnoprávny základ. Súd po preskúmaní formálnej stránky vykonateľnosti, ktorá spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice ako exekučného titulu podľa § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti Notársky poriadok (ďalej aj „NP“), dospel k záveru, že notárska zápisnica, ktorá predstavuje exekučný titul v tomto exekučnom konaní po formálnej stránke netrpí žiadnymi vadami.

Ak má notárska zápisnica byť spôsobilým exekučným titulom, musí však spĺňať aj osobitné náležitosti tvoriace materiálnu stránku vykonateľnosti v zmysle § 41 ods. 2 písm. c) EP. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vznikutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Súd dospel

k záveru, že notárska zápisnica spĺňa aj požiadavku materiálnej vykonateľnosti, pretože nezistil nedostatky ani rozpor s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a skutočnosti tvrdené povinným sa týkajú vecnej stránky a hmotnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi, čo aj vzhľadom na účel exekučného konania nemôže byť dôvodom námietok proti exekúcii, na základe ktorého by súd exekúciu mohol zastaviť.

Notárska zápisnica môže obsahovať aj samotný hmotnoprávny úkon, jej neoddeliteľnou súčasťou je totiž zmluva o pôžičke a uznanie dlhu. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že povinný s oprávneným uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 26.11.2009, na základe ktorej oprávnená požičala povinnému hotovosť vo výške 7.500,- Eur, ktorú mu oprávnená ako veriteľ odovzdala, pred podpisom predmetnej zmluvy, čo povinný ako dlžník podpisom zmluvy o pôžičke potvrdil. Povinný v notárskej zápisnici vyhlásil, že tento dlh čo do dôvodu a čo do výšky uznáva, pričom súčasne vyhlásil, že aj dlh nebude splatený riadne a včas (t.j. do 20.07.2010) súhlasí aby sa predmetná notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre exekúciu. Dohoda oprávnenej osoby a povinnej osoby obsiahnutá v notárskej zápisnici, ktorá vyjadruje súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, však nemá hmotnoprávnu povahu; ide o jednu z náležitostí, ktorú musí notárska zápisnica obsahovať (§ 46 a nasl. Notárskeho poriadku), aby bola z materiálneho hľadiska vykonateľná (aby bola exekučným titulom). Táto dohoda oprávnenej a povinnej osoby teda nemá sama osebe za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností účastníkov právneho vzťahu.... Exekučný súd musí zobrať do úvahy prípadnú námietku povinného v exekučnom konaní týkajúcu sa platnosti procesného prejavu podľa § 41 Exekučného poriadku spočívajúcu napr. v tom, že ten, kto prejav urobil, nemal spôsobilosť na právne úkony. Na druhej strane ale prejav povinnej osoby urobený v notárskej zápisnici, ktorý má mať procesné dôsledky (jeho súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice) nezabavuje povinnú osobu možnosti urobiť predmetom súdneho konania samotný hmotnoprávny vzťah, resp. povinnosť

z neho vyplývajúcu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. 11. 2010, sp. zn. 3 Cdo 63/2009). Podobné stanovisko zaujal aj Ústavný súd SR v rozhodnutí zo 14. marca 2012, sp. zn.: I. ÚS 120/2012-12, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že exekučný súd nepreskúmaval právny vzťah účastníkov z hľadiska hmotného práva, pretože je to nad rámec preskúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

Podporne možno uviesť aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 91/2012 zo dňa 28.06.2012, v ktorom uviedol, že rozhodnutie, ktoré nie je vykonateľným exekučným titulom, nie je spôsobilé byť podkladom pre nútený výkon rozhodnutia (exekúciu). Už pri skúmaní splnenia predpokladov pre udelenie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie je exekučný súd vždy povinný ex offo skúmať, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie (iný titul) je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. Uvedené platí obdobne aj vo vzťahu k notárskym zápisniciam, keďže ide o rovnocenný exekučný titul k ostatným rozhodnutiam osobitných orgánov v zmysle § 41 EP.

Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu k hmotnoprávnemu titulu. Skutočnosť, že sa osoba povinná zaviazala poskytnúť oprávnenej osobe určité plnenie a dohoda o tom je uvedená v notárskej zápisnici so súhlasom s vykonateľnosťou, podľa názoru súdu nevyklučuje, aby sa so zreteľom na osobitné okolnosti prejednávanej veci povinná osoba domáhala návrhom na súde určenia, že nie je povinná plniť (resp. že neexistuje dlh, ktorý by mala plniť).

Čo sa týka odovzdania finančných prostriedkov, súd považuje za zmätočné, keď povinný v námietkach najprv namieta skutočnosť, že mu oprávnená hotovosť odovzdala a neskôr tvrdí, že po podpísaní zmluvy o pôžičke povinný predmetný záväzok splnil a sumu 7.500 EUR oprávnenej odovzdal. Exekučný súd sa však bližšie nezaoberal tvrdeniami povinného, že mu finančné prostriedky zo zmluvy o pôžičke neboli odovzdané pretože ide o skutočnosti hmotného práva a exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať

notársku zápisnicu po vecnej stránke v exekučnom konaní. Opačný prístup by bol v rozpore so samotným účelom a povahou exekučného konania, ktoré je konaním právo vykonávajúcim a nie nachádzajúcim. S tým súvisí aj skutočnosť, že exekučný súd už nemôže vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako v základnom konaní. V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov civilného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného.

Na základe uvedeného má súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - notárska zápisnica spísaná notárom Mgr. Tomášom Leškovským, Notársky úrad so sídlom v

Bratislave, č. k. N 3382/2009, NZ, 44149/2009, NCRis 44770/2009 zo dňa 26.11.2009, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol v plnom rozsahu plnením zo strany povinného, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku. Uvedené neovplyvňuje ani skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie pod spis. zn. 2T/175/2013 nakoľko toto konanie nie je do dnešného dňa ukončené, to znamená, že notárska zápisnica je platným exekučným titulom.

Na základe uvedených dôvodov povinnému nemôže byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Námietky považuje súd za neopodstatnené, dôvody v nich uvedené sa týkajú len skutočností, ktoré svojou povahou predchádzali vzniku exekučného titulu a sú teda v exekučnom konaní, a to najmä v konaní o námietkach irelevantné. Súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia Exekučného poriadku nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto na základe preukázaných skutočností námietky povinného proti exekúcii v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 58 ods. 4, 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)