

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203256
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514203256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúp. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti odporkyňi: V. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX/XXX, A., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie V. M., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 161,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/194/2014 - 28 zo dňa 23.07.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 31 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 31 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,33 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 39,44 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 161,77 eur s prísl., a to z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa t.j. spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 13.04.2011.

Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013, uzavretou s postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

Navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca cenu za poskytnuté a sprístupnené služby riadne a včas nezaplatil, čím sa dostal do omeškania.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 23.07.2014 platobný rozkaz č.k. 12C/194/2014-28, ktorým vyhovel podanému návrhu.

Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk; súd ho v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s predloženými návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 13.04.2011, predloženými faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ vyplýva že ju uzavreli dňa 13.04.2011 právny predchodca navrhovateľa t.j. Slovak Telekom, a.s. ako podnikateľský subjekt poskytujúci telekomunikačné a elektronické služby a odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľský subjekt.

Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal využívať elektronické služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb a platným cenníkom.

Odporcovi bola za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.04.2011 do 31.08.2011 vyúčtovaná suma v celkovej výške 791,05 eur nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2011 vo výške 590,80 eur za zmluvné pokuty, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.09.2011 vo výške 31 eur za pravidelné mesačné poplatky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2011 vo výške 31 eur za pravidelné mesačné poplatky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.07.2011 vo výške 31 eur pravidelných mesačných poplatkov, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.06.2011 vo výške 32,83 eur za poskytnuté služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.05.2011 vo výške 74,42 eur za poskytnuté služby. Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil sumu titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby iba vo výške 161,77 eur.

Odporca sa riadnym a včasným nezaplacením úhrad za poskytnuté služby dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiada priznať i úrok z omeškania, a to z jednotlivých čiastkových súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, ktorými boli tieto sumy odporcovi vyúčtované.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b/, e/ Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.06.2011 t.j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v rozhodnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha od odporcu zaplata sumy 161,77 eur titulom odporcom neuhradených a právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých elektronických služieb a s tým spojených poplatkov.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ich uzavreli právny predchodca navrhovateľa, ktorý vystupoval v rámci jeho podnikateľskej resp. obchodnej činnosti a odporkyňa pri jej uzavretí vystupovala v pozícii fyzickej osoby, ktorá zmluvu neuzatvárala na výkon povolania resp. obchodnej či podnikateľskej činnosti.

Z vyššie špecifikovaných priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve o pripojení je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany.

Za vyúčtované obdobie 04/2011-08/2011 odporca nezaplatil cenu poskytnutých elektronických služieb v uplatnenej výške t.j. v sume 161,77 eur. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 161,77 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, z jednotlivých vyššie špecifikovaných súm, vyúčtovaných jednotlivými faktúrami.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.